

УДК 330.341.2–021.331

# О единстве целостности и институциональности системы управления

**ЗАРНАДЗЕ АЛЬБЕРТ АЛЕКСАНДРОВИЧ**, доктор экономических наук, профессор кафедры институциональной экономики Института новой экономики Государственного университета управления  
E-mail: iegu@mail.ru

**Аннотация.** В работе поставлена важнейшая проблема развития современной науки управления, которая в настоящее время переживает состояние кризиса. Трудности возникают в первую очередь из-за того, что методология социально-экономической науки в недостаточной мере отвечает современным требованиям общественной жизни. Но главное заключается в том, что основное внимание уделяется развитию товарно-денежных отношений, а значение системы управления отодвигается на задний план. Очевидно, что эффективность рыночных отношений зависит от качества управления. Без четкой взаимосвязи науки управления с экономической наукой трудно ожидать положительных результатов. К сожалению, в настоящее время такой тесной взаимосвязи не наблюдается. Развитие науки управления и экономической науки в основном проходит параллельно, мало стыкуясь друг с другом.

Значение государственного управления из года в год возрастает, однако в процессе проведения реформ приоритетное значение государственного управления «затерялось» в лабиринтах рыночной экономики. Без создания мощной и действенной системы государственного управления немисливо успешное развитие самих рыночных отношений. В работе подчеркивается значение двух системных свойств управления – целостности и институциональности. Отмечается необходимость целостного видения социально-экономической жизни страны, без которого в условиях сложнейшей структуры общественной жизни управление теряет свою качественную определенность. Однако надо иметь в виду, что за последнее время усилилось влияние на экономику институциональной идеологии. Такое требование не учитывается в сегодняшнем методологическом обеспечении государственной системы управления. Институциональные преобразования в стране происходят медленно и непоследовательно. Очевидно, настала пора существенно менять всю идеологию социально-экономической науки. В работе в качестве альтернативы предлагается ноосферная идеология общественной жизни, у истоков которой стояли академики РАН В. И. Вернадский и Н. Н. Моисеев. В результате выдвинутой на передний план общественной жизни парадигмы ноосферной идеологии, по мнению автора, проявляются большие возможности оздоровления не только экономической, но и социальной и политической жизни страны.

**Ключевые слова:** системные свойства управления, целостность системы управления, институциональность системы управления, иерархия управления, требования иерархии управления высшего уровня к иерархии низшего уровня, ноосферная идеология, единая организационная структура, макроэкономические и микроэкономические интересы, эффективность производства, прибыль текущего периода, значение валового внутреннего продукта.

## To the Unity of Integrity and Institutionalality of Management System

**ZARNADZE ALBERT A.**, Doctor of Economic Sciences, Professor of the Chair “Institutional Economics” of the New Economics Institute, the State University of Management  
E-mail: iegu@mail.ru

**Abstract.** The paper states the most important problem of the development of modern management science, which is currently experiencing crisis. Difficulties arise primarily due to the fact that the methodology of socio-economic science is

*not fully consistent with modern requirements of social life. But the main thing consists in focusing on the development of commodity-money relations while the significance of the management system is moved to the background. It's obvious that the efficiency of market relations depends on the quality of management. One can hardly expect positive results while there is no clear interrelationship between management and economic sciences. Unfortunately, at present one can't observe such a close correlation. The development of management and economic sciences runs concurrently with a scarce link to each other.*

*The importance of public administration is growing year by year. However, the priority of public administration has been «lost» in the maze of market economy reforms. The successful development of market relations is inconceivable without a strong and efficient system of public administration. The article underlines the importance of integrity and institutionality as management system properties. The need for a holistic vision of the socio-economic life of the country is noted; without this vision management loses its qualitative distinctness under complexities of social life. It should be borne in mind, however, that the impact on the economy of the institutional ideology has recently increased. Such a requirement is not included in today's methodological support of the state management system. Institutional reforms in the country are slow and inconsistent. Obviously it is time to significantly change the whole ideology of socio-economic science. The work alternatively proposes noosphere ideology of public life, the fathers of which were RAS academicians V. I. Vernadsky and N. N. Moiseev.*

*Brought to the forefront of public life, noosphere ideology paradigm, according to the author, will result in the opportunity of improving not only economic but also social and political life of the country.*

**Keywords:** *system properties of management, management system integrity, institutionality of the management system, management hierarchy, requirements of top-down management hierarchy, noosphere ideology, unified organizational structure, macroeconomic and microeconomic interests, production efficiency, current profit, value of gross domestic product.*

## Актуальность проблемы институциональных преобразований в народном хозяйстве

Действующая система управления как в нашей стране, так и в мировом масштабе не имеет убедительного научного обеспечения. Основной ее недостаток заключается в том, что методология науки управления расходится с ее экономической составляющей. Наука управления и экономическая наука развиваются параллельно, мало стыкуясь друг с другом.

Расхождение векторов развития экономической науки и науки управления оказывает негативное воздействие на реальную экономику. Это является одной из причин задержки институциональных преобразований в стране. Схемы развития организационной структуры, в которые должны вписаться определенные типы институтов, не имеют достаточного экономического обоснования для проведения глубоких институциональных преобразований в народном хозяйстве. Однако задержка процессов создания институтов разного профиля приводит к непоправимым последствиям в темпах экономического роста, вызывает угрозу для развития системы управления в народном хозяйстве.

Основное внимание управляющей системы сосредоточено на развитии рыночных отношений,

вопросы управления до сих пор не преобладают над проблемами товарно-денежных отношений. Упускается из виду, что товарно-денежные отношения имеют подчиненную роль в системе общественных отношений. Государственная система управления является первоосновой развития народного хозяйства. Рыночная система играет подчиненную роль в системе государственного управления, в которой преобладают макроэкономические интересы. В настоящее время между интересами макро- и микроэкономики нет сбалансированности и наблюдается предпочтительность национальных интересов над интересами корпораций, предприятий. Не только в нашей стране, но и во всем мире целевой функцией деятельности хозяйствующих субъектов выдвинута прибыль текущего периода, которая входит в противоречие с научно-технологическим развитием производства, провоцирует резкую дифференциацию доходов среди работников, занятых на производстве. Стремление к краткосрочной прибыли вызывает хищническое отношение к природным ресурсам [1].

Прибыль — сложнейшая экономическая категория, и обращаться с ней необходимо с большой осторожностью. Во всех случаях корпорации не должны ориентироваться на ее максимизацию

в рамках краткосрочного периода. Стратегические задачи научно-технического развития корпораций решаются в рамках долгосрочного управления, которое подчиняется задачам сбалансированного развития за период жизни хозяйствующего субъекта. Система управления предприятием представляет собой многофункциональный сложный организм, который имеет целостное содержание. Ее развитие не может быть односторонним. Наряду с финансовой сферой деятельности, где прибыль имеет важнейшее значение, нельзя отодвинуть на задний план проблемы надежности работы оборудования, научно-технологического развития производства, обновления производственной структуры, экономической безопасности. Крайне важно, чтобы многофункциональная система управления развивалась не только комплексно, но и сбалансированно [2].

В процессе выработки качественно новой социально-экономической политики в стране нельзя заниматься некоторыми, даже важнейшими сферами деятельности системы управления народным хозяйством, не сбалансировав последствия ее изменений с другими подсистемами. Это нарушает системность управления на государственном уровне, которая подразумевает постоянное и целенаправленное воздействие на все процессы, создающие условия материального и духовного развития жизни общества. С этой точки зрения роль и значение государственного управления в процессе реформирования общества значительно возрастают. К сожалению, по отношению к проведению реформ в нашей стране можно констатировать обратное. Именно в условиях переходной экономики «затерялось» научное обоснование создания мощной и действенной системы государственного управления, без которого немисливо успешное развитие самих рыночных отношений.

Основное заблуждение, которое приводит к множеству недостатков в системе управления народным хозяйством, заключается в том, что распространение получила точка зрения, согласно которой эффективное управление можно организовать на отдельно взятом предприятии вне зависимости от регулируемого воздействия системы более высокого порядка — государственной системы управления, частью которой является данное предприятие. Такая точка зрения отрывает часть от целого, предприятие от государства, механически разъединяет народное хозяйство на

несвязанные его части. Иначе говоря, управление не имеет целостного содержания.

Однако предприятие как органическая часть государственной целостной системы управления должно быть объективно ориентировано на реализацию целевой функции государственного управления (уровень макроэкономики), что не отрицает, а предполагает наличие собственной целевой функции хозяйствующих субъектов (уровень микроэкономики). В настоящее время на уровне макроэкономики целевая функция управления не сформулирована, не имеет законодательного содержания. Предприятия «освобождены» в своей деятельности от реализации макроэкономических интересов и в основном заняты проблемами сиюминутной выгоды, максимизации текущей прибыли. Рыночные отношения имеют важнейшее значение для экономики страны, но их фетишизация недопустима. Она искажает содержание сложнейших общественных процессов, в которых переплетаются разнохарактерные направления социальной, политической, экономической, производственной, правовой, духовной жизни. Их нельзя механически отрывать друг от друга и принимать решения отдельно по каждой сфере деятельности, не соединив предварительно с помощью институциональных отношений, не увязав между собой в единую систему. Таковой являются управление и его высшая форма — государственная целостная система управления.

### **Необходимость целостного видения процессов управления в народном хозяйстве**

Целостность — важнейшее системное свойство, и ее особенность заключается в том, что она придает системе управления интегративное качество. Если сосредоточиться на уровне государственного управления и провести его структурно-функциональный анализ хотя бы в первом приближении, то станет очевидным огромный потенциал, который заложен в методологии познания целостных систем управления.

Нельзя сказать, что целостностью систем занималось мало ученых. Начиная с античных времен, от Платона и Аристотеля до Гегеля и Геделя, вплоть до современных ученых, эта проблема привлекала многих. К сожалению, государственная система управления как социально-экономическое образование не исследована до сих пор в достаточной мере. Очевидно, это имеет объективное основание.

Теоретическое и прикладное содержание целостности систем управления пока еще не востребовано. Дело в том, что все происходящие процессы в общественном развитии получали удовлетворительные решения на уровне систем, которые не требовали теоретических обобщений до уровня их целостности. В настоящее время становится очевидным, что мировые политические и социально-экономические процессы не могут быть объяснены без рассмотрения их целостного содержания. В условиях усложнения взаимосвязей регионов и стран становится необходимым целостное видение проблем [3].

Дело не только в том, что расширились масштабы социально-экономических отношений. Основная причина заключается в том, что традиционное толкование систем не дает возможности подчеркивать важнейшее свойство экономики, свойство самовоспроизводства. Методология социально-экономической науки заиклилась на проблеме капитализации, наживы. Тем самым на заднем плане оказались проблемы воспроизводства жизни человека, качества его жизни. Таков результат отсутствия целостного видения общественных отношений [4].

Чтобы понять основу теории целостности управления социально-экономическими системами, определим саму эту систему. Она представляет собой такое единство взаимосвязанных и взаимообусловленных функциональных элементов, которые способны осуществить расширенное воспроизводство своего интегративного качества за счет собственных финансовых ресурсов. Целостные системы имеют особенности, которые подчеркивают их роль и значение.

- Во-первых, целостная социально-экономическая система (ЦЭС) ориентирована на интенсивное расширенное воспроизводство интегративного качества, внесение в общественную жизнь нового качества за счет развития производственной структуры.

- Во-вторых, ЦЭС являются включающими системами, в состав которых входят включенные системы. Как правило, целостные системы состоят из таких включенных частей, которые имеют определенные функции в ее структуре.

- В-третьих, ЦЭС имеет иерархическое содержание, она как включающая система, в свою очередь, является включенной в систему более общего порядка, в иерархии в системе более высокого уровня.

- В-четвертых, целостность является универсальным системным свойством и не зависит от размера объекта. Целостными являются и крупные концерны, и малое предприятие, большое государство или малый город. Целостность означает наличие достаточных собственных ресурсов для интенсивного расширения воспроизводства жизнеспособности социально-экономической системы. Иначе говоря, целостные системы способны «породить себе подобный живой организм».

- В-пятых, несмотря на огромную значимость ресурсного обеспечения, без институционального взаимодействия целостные системы не могут сохранить свою устойчивость, могут разрушаться. Свойство институциональности приводит в целенаправленное движение все части целостной системы и поддерживает уровень всех ее параметров, которые обеспечивают ее жизнеспособность.

- В-шестых, целостные системы могут развиваться только на основе развития своих частей, которые, как правило, имеют собственную целевую функцию, отличную от целевой функции целостной системы. В решении противоречий между интересами целого и его частей находятся источники развития целостной системы.

- В-седьмых, развитие производства, ее технической и технологической структуры, т.е. рост производительности труда, является основным источником финансового, экономического и социального развития целостных систем.

- В-восьмых, иерархичность целостных систем означает не только приоритетность ее установок, относительность ее частей, но и приоритетность установок целостных систем более высокого уровня по сравнению с целостными системами нижнего уровня.

- В-девятых, универсальность целостности систем управления проявляется в единстве всех социально-экономических систем, вплоть до общемирового масштаба.

Мировое социально-экономическое сообщество представляет собой целостность высшего уровня, установки которого являются ориентиром для целостных систем нижнего уровня.

Если внимательно проанализировать сказанное выше, то становится ясным, насколько огромное значение имеет целостное видение проблем социально-экономического развития от предприятия до мирового сообщества.

Теория целостности управления социально-экономическими системами построена на

объективной основе. Мир целостен, все явления в природе и обществе взаимосвязаны и взаимобусловлены; как природа, так и общество находятся в постоянном движении; единство общества и природы характеризуется противоречиями, которые являются источником развития. Такое видение общества и природы идентифицирует все виды целостных систем на всех уровнях иерархии управления социально-экономическими системами и отражает реальные процессы, происходящие в природе и обществе.

Сегодня многие ученые обращают внимание на недостатки экономической реформы, экономической науки в целом. Однако мало внимания уделяют очевидному факту: основной недостаток современной методологии развития экономической науки заключается в том, что она не отражает закономерностей развития мироздания, закономерностей развития природы и общества. Современная экономическая теория приспособилась к реальной жизни и толкует ее в манере субъективистского мироощущения. Такой путь является тупиковым. Наука ищет первопричину возникновения и развития не только себя, но и окружающего мира. Сущность науки в том и заключается, что она изучает развитие мироздания и познает его закономерности для того, чтобы общество примеряло результаты наблюдений на себя.

Все это говорит о том, что экономическая теория должна иметь системное, научно обоснованное содержание, искать пути своего генетического оздоровления и развития в системе более общего уровня. Таковым является процесс возникновения и развития биосоциальной жизни планеты, органическую часть которой представляет экономическая жизнь общества. Истоки этой жизни находятся в недрах предприятия, где формируется матрица «общество — экономика — природа», в центре которой находится человек — основной носитель духовности и основная производительная сила.

Постановка вопроса о том, что система более высокого уровня дает ключ к познанию систем нижнего уровня иерархии управления, не является новой научной гипотезой. Об этом писали еще философы Древнего мира. Важнейший вклад в развитие данного теоретического положения внес известный философ Г. Гегель и, можно сказать, совсем недавно, в 1930-х годах, австрийский математик и философ К. Гедель обосновал «теоремы

века», в которых эта проблема получила не только философское, но и математическое обоснование.

Однако для социально-экономических систем до сих пор не разработаны организационно-экономические модели, которые могли бы направлять деятельность предприятия и других аналогичных систем по заданной траектории развития, параметры которой определяются на уровне иерархии более высокого уровня.

Основной причиной такого положения является отсутствие институтов, которые могли бы транслировать цели высшего уровня иерархии управления и иерархии управления низшего уровня.

В результате традиционного подхода в хозяйственной практике распространение получила точка зрения о том, что целевой функцией управления на уровне микроэкономики является максимизация текущей прибыли и других финансовых и экономических показателей. Такая постановка вопроса означает, что основным ориентиром методологии экономической науки является хищническое отношение к природным ресурсам, противопоставление разных субъектов социально-экономических отношений, их столкновение между собой и подавление друг друга. Иначе говоря, традиционное мышление общественной жизни в своих контрагентах видит только соперников, которых необходимо побеждать разными путями, вплоть до применения насилия. Совершенно очевидно, что на такой методологической основе трудно ожидать гармоничного развития общественной жизни и гуманного отношения к природе. Необходимо изменение методологии формирования общественной жизни. Она должна отражать принципы диалектического мышления, стремление целостного понимания развития как в природе, так и в обществе.

Целостность системы управления от предприятия до мирового уровня означает единую целевую функцию управления для всех социально-экономических систем от предприятия до планетарного уровня. Она, на наш взгляд, заключается в создании условий интенсивного расширенного воспроизводства социально-экономических систем, суть которых выражается в обеспечении сбалансированной жизнеспособности и постоянном развитии биосоциальных систем от предприятия до планетарного уровня.

Единая целевая функция отражает сущность воспроизводства целого организма природы

и общества, в котором связаны его части. Воспроизводство биосоциальной системы как принцип управления до статуса целевой функции предполагает, что все субъекты социально-экономических отношений в ответе за состояние природы и за состояние других людей. Для каждого члена общества воспроизводство жизни всего остального мира становится собственной задачей.

Однако это произойдет только тогда, когда на уровне макроэкономики возникнут такие институты, которые будут решать задачи соответствия интересов макроэкономики с интересами микроэкономики, только при этом можно говорить о целостности объекта управления.

Решать такие сложные задачи могут лишь институты, которые имеют экономическое, социальное, правовое содержание. Это такие институты, которые способны навести порядок однонаправленности интересов на разных уровнях иерархии управления. Только при этом восторжествует принцип целостной системы управления, где главенствует требование: «Все то, что выгодно на уровне макроэкономики, на уровне общественного производства, должно быть выгодно для его отдельных частей».

Институциональное содержание такой целевой функции управления заключается в том, что все люди мира объединяются единой целью — воспроизводить жизнь на планете для себя и всех других. Такая постановка вопроса имеет объективные предпосылки. Люди связаны между собой отношениями, которые их делают единым организмом. Их единство определяется информационной взаимосвязанностью и взаимодействием по реализации процессов жизнеспособности природы и общества. Отношение к жизни становится самоцелью общества.

### **Ноосферная идеология как теоретическая основа институциональных преобразований в народном хозяйстве**

Открытие академиком В. И. Вернадским феномена трансформации биосферы в ноосферу создает новые горизонты в развитии социально-экономической жизни общества. Концепция В. И. Вернадского позволяет в основу методологии развития социально-экономических систем положить идеологию сферы разума, которое имеет целостное содержание и отражает закономерности диалектической методологии развития природы и обще-

ства. Но главное заключается в том, что концепция ноосферы отражает необходимость нового образа мышления, который качественно отличается от традиционного мышления, преобладающего сегодня во всем мире [5].

Появление ноосферы создает предпосылки объединения всех стран, наций, этнических групп для реализации общей цели — воспроизводства жизнеспособности всего человечества как единого целого, так как само понятие ноосферы является производным от единства всего человечества, которое представляет собой результат информационного взаимодействия всех людей мира, обмена веществ, информации и энергии между ними и природой.

Ноосфера сформировалась не только как окружающая среда системы «общество — экономика — природа», в центре которой находится человек, но и как содержательная структура биосоциального характера, которая оказывает влияние на процесс формирования общественной жизни.

Совершенно очевидно, что каждый уровень иерархии управления имеет свою специфику, которая отражается на содержании как внешней, так и внутренней среды. Специфика формируется в соответствии с уровнем управления от предприятия, региона, государства, охватывая всю структуру управления, до планетарных масштабов.

Нетрудно увидеть, что внешняя форма взаимосвязи матриц мало изменяется по всей иерархии управления от предприятия до народного хозяйства и далее — от континентальных до планетарных масштабов. Однако в значительной мере изменяются содержание матрицы и внутренние характеристики каждого элемента матрицы «общество — экономика — природа», в центре которой находится человек.

Надо иметь в виду, что самые сильные информационные взаимосвязи элементов матрицы «общество — экономика — природа» формируются в процессе воспроизводства жизни биосоциальной системы. Сила взаимодействия этих элементов обусловлена тем, что на месте элемента «общество» появляется «мировое сообщество», на месте элемента «экономика» мы имеем всю мировую экономику, на месте элемента «природа» — планетарную систему природы. Это говорит о том, что целостность матрицы на планетарном уровне проявляется как синергетический эффект планетарной матрицы «мировое сообщество — мировая экономика — мировая среда природы», в центре

которой находится человек. Если быть логичным до конца, то очевиден вывод о том, что на планетарном уровне системное свойство целостности принимает качественную определенность ноосферы. Она проявляется как синергетический эффект информационных ресурсов мирового сообщества, мировой экономики и природы всей планеты.

Накопленный информационный потенциал дает возможность обществу делать соответствующие выводы о состоянии социально-экономической системы и природы, принимать решения о необходимости изменения траектории развития всей биосоциальной системы. Иначе говоря, ноосфера, сфера разума, является верхним уровнем иерархии управления социально-экономическими системами. В этом, на наш взгляд, заключается историческая заслуга академика В. И. Вернадского, первооткрывателя ноосферы как сферы разума.

По определению академика Н. Н. Моисеева, коллективный разум человечества, коллективный его интеллект означают системное свойство нейронов мозга, не выводимое из свойств единичного нейрона. Подобно тому как свойство архитектурного комплекса нельзя вывести из свойств строительного материала, точно так же коллективный разум (коллективный интеллект) — это системное свойство совокупности индивидуальных разумов людей, способных обмениваться информацией, формировать общее миропонимание, коллективную память и, может быть, самое главное — вырабатывать и принимать коллективные решения [6].

Человечество живет в информационном пространстве, с помощью которого оно связано с космическим пространством, важнейшим фактором зарождения жизни на земле. Важное значение коллективного разума человечества определяется тем очевидным обстоятельством, что под влиянием сил космоса возникает более развитая форма жизни, чем жизнь отдельного человека. Коллективный разум человечества является сложнейшей категорией, которая имеет целостное содержание. Он представляет собой форму проявления жизни на земле, источники которой — ресурсы живых организмов природы и общества. В состав этих ресурсов в качестве системообразующего элемента входит ресурс духовности людей, населения Земли. Таким образом, ноосфера является не только сферой разума вокруг Земли, но и сферой духовности.

Положение усугубляется тем, что современная мировая социально-экономическая политика формируется под влиянием развития теории институциональной экономики. Значение последней трудно переоценить. Суть ее заключается в том, что институционализм снимает множество противоречий, неопределенностей, которые сопровождают мировую финансовую, экономическую, социальную, политическую системы. Значение этой теории усиливается тем, что институциональные преобразования, происходящие во всей целостной системе управления от мирового хозяйства до уровня регионов, городов, отраслей, предприятий, сопровождаются созданием институтов различного содержания. При этом рамки экономики для теории институционализма становятся узкими. Очевидно, данная теория получает более адекватное развитие в границах институционального управления, в котором экономика занимает строго определенное, подчиненное место со своим функциональным назначением. Множество определений институтов в основном сосредоточивают внимание на традициях, обычаях, правилах, установках, соглашениях и других разновидностях организационных и экономических отношений, в которых в наибольшей мере снижаются неопределенности и/или вводятся ограничения для упорядочения социально-экономических процессов, в которые вовлечены заинтересованные стороны. Принципиально не возражая против широкого толкования институтов, нельзя не заметить, что в нем отсутствует функциональное их назначение. Для преодоления глобальных экономических потрясений, к которым относится кризис в народном хозяйстве в условиях его реформации, такое определение институтов не подходит. Необходимо его дополнение специфическим характером институтов для решения конкретных задач.

Однако исключить неопределенности от социально-экономических процессов или ввести ограничения по решению возникших проблем возможно только тогда, когда определены противоречия, вызвавшие эти неопределенности. Особое значение имеет необходимость определения основного противоречия целостной экономической системы (ЦЭС) народного хозяйства в условиях снижения темпов научно-технического развития общественного производства, что наблюдается в настоящее время.

*Окончание — читайте в № 3 за 2015 г.*