

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2404-022X-2018-8-4-51-66

УДК 65.011.46(045)

JEL O320

Изучение влияния административных барьеров на деятельность малых инновационных предприятий институтов РАН

С.А. Пимонова^а, О.А. Чудайкина^бНациональный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Нижний Новгород, Россия^а <https://orcid.org/0000-0002-5054-8053>; ^б <https://orcid.org/0000-0003-0397-9747>

АННОТАЦИЯ

Проблема неэффективной деятельности малых инновационных предприятий (МИП) является одной из причин медленного развития научных институтов, в том числе институтов РАН. Государство постепенно сокращает их финансирование, вынуждая руководство институтов искать возможности коммерциализации созданной интеллектуальной собственности (ИС). На деятельность МИПов оказывают влияние множество факторов, таких как законодательные, кадровые, финансовые, инфраструктурные, информационные и другие, но административные барьеры являются одними из наиболее значимых. В рамках настоящего исследования изучается влияние каждого административного фактора на деятельность существующих спин-офф компаний институтов РАН. Среди основных задач данной работы можно отметить детальный анализ российской и зарубежной литературы по теме исследования, изучение административных барьеров, а также проведение экспертного опроса представителей институтов РАН с целью выявления наиболее значимых факторов для деятельности МИПов. Экспертный опрос проводился по телефону с заранее подготовленным списком вопросов. Исходя из результатов проведенного исследования, можно заключить, что наибольшего внимания требуют нормативно-правовые барьеры. Данная сфера требует разработки комплекса мер по повышению их эффективности. Важным фактором риска является слабая защита интеллектуальной собственности, что не только лишает инновации возможности быть реализованными, но и способствует утечке технологий. Данную проблему предлагается решить путем внедрения процедуры предварительных патентных заявок. Кроме того, важно осуществлять непрерывное совершенствование уровня знаний в области патентования, прав интеллектуальной собственности и предпринимательства со стороны научно-исследовательских организаций. Вышеуказанные методы составляют лишь часть большого комплекса мер для снижения части административных барьеров в процессе коммерциализации инноваций

Ключевые слова: административные барьеры; малые инновационные предприятия; институты РАН; коррупция; защита интеллектуальной собственности

Для цитирования: Пимонова С.А., Чудайкина О.А. Изучение влияния административных барьеров на деятельность малых инновационных предприятий институтов РАН. *Управленческие науки*. 2018;8(4):51-66. DOI: 10.26794/2404-022X-2018-8-4-51-66

ORIGINAL PAPER

Study of the Administrative Barriers Influence on the Small Innovative Enterprises Activity of the RAS Institutes

S.A. Pimonova^а, O.A. Chudaikina^бNational Research University "High School of Economics", Nizhny Novgorod, Russia
^а <https://orcid.org/0000-0002-5054-8053>; ^б <https://orcid.org/0000-0003-0397-9747>

ABSTRACT

The problem of inefficient activity of small innovative enterprises (SIE) is one of the reasons for the slow development of scientific institutions, including the RAS institutes. The state is gradually reducing their funding, forcing the management of institutions to seek the commercialization of the created intellectual property (IP). Many factors influence the activities of SIEs, such as legislative, personnel, financial, infrastructure, information and others, but administrative barriers are among the most significant. Within the framework of this study, the influence of each administrative factor on the activities of existing spin-off companies of RAS institutes is being studied. Among the main tasks of this work, a detailed analysis of Russian and foreign literature on the topic of research, the study of administrative barriers, as well as carrying an expert survey of the RAS institutes representatives in order to identify the most significant factors for the activities of SIEs can be mentioned. An expert poll was conducted by phone with a preliminarily prepared list of questions. Based on the results of the study, it can be concluded that it is exactly regulatory barriers, which require the most attention. This area demands to develop a measure set to improve their effectiveness. An important risk factor is the intellectual property weak protection, which not only deprives innovation of the opportunity to be realized, but also contributes to the leakage of technology. This problem is proposed to be solved by introducing a procedure for preliminary patent applications. In addition, it is important to continuously improve the level of knowledge in the field of patenting, intellectual property rights and entrepreneurship by research organizations. The abovementioned methods are only part of a large set of measures to reduce some of the administrative barriers in the process of commercializing innovation.

Keywords: administrative barriers; small innovative enterprises; institutes of RAS; corruption; intellectual property protection

For citation: Pimonova S.A., Chudaikina O.A. Study of the administrative barriers influence on the small innovative enterprises activity of the RAS institutes. *Upravlencheskie nauki = Management Sciences*. 2018;8(4):51-66. (In Russ.). DOI: 10.26794/2404-022X-2018-8-4-51-66

Введение

На сегодняшний день проблема значительного влияния административных барьеров на эффективность коммерциализации инноваций, возникающая у российских малых инновационных компаний, представляется особенно острой и актуальной. Многие эксперты данной области называют малые инновационные предприятия спин-офф компаниями. Сравнительный анализ опыта коммерциализации инноваций в России, странах Европы и США показывает разрыв в развитии российской инновационной системы с вышеперечисленными государствами, который насчитывает порядка 50 лет. Согласно статистике Института оценки и сертификации интеллектуальной собственности и бизнеса в России каждый год регистрируются около 20 тыс. новшеств и действуют более 106 тыс. патентов на изобретения, в то время как в Японии и Соединенных Штатах Америки выдаются больше 200 тыс. патентов и действует 1 млн патентов в каждой представленной стране [1]. Коммерциализация инновационных разработок в развитых государствах в процентном соотношении составляет около 50–85% прироста ВВП, а в России данный показатель равен 6,9% согласно данным Федеральной службы государственной статистики по динамике объема иннова-

ционных товаров, работ, услуг и ВВП на 2016 г.¹ Мировой совокупный доход от реализации высокотехнологичных объектов насчитывает более 2,5 трлн долл., 40% которых — доля США, по 20% относятся к Японии и Германии, а в России около 1%. По показателю удельного веса затрат на науку в ВВП (1,1%) Россия существенно отстает от ведущих стран мира, находясь на 35-м месте². Кроме того, Россия является единственной страной, где доля расходов на науку меньше, чем на оборонные научно-технические разработки. Несмотря на то что общие затраты государства в России на НИОКР выросли на 4,4%, затраты на гражданскую науку снизились на 0,7% в динамике с 2013 по 2016 г.³ В связи с этим переход российской экономики на инновационные рельсы неоспоримо необходим. Мировой опыт подтверждает, что стабильное экономическое и социальное развитие государства невозможно без модернизации инновационной деятельности.

¹ URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/world16.pdf (дата обращения: 21.05.2018).

² URL: https://issek.hse.ru/data/2017/09/07/1172519569/NTI_N%2064_0709_2017.pdf (дата обращения: 15.06.2018).

³ URL: <https://rg.ru/2016/12/05/perechen-rashodov-na-niokr-budut-rasshirit.html> (дата обращения: 07.06.2018).

Конкурентоспособность российской экономической системы не имеет тенденции к повышению во многом за счет того, что новшества как результат инновационной активности институтов РАН не имеют возможности коммерциализироваться. Следовательно, ключевой проблемой данного исследования является изучение острых административных барьеров, значительно влияющих на процесс коммерциализации инноваций малыми инновационными предприятиями.

Сосредоточение исследовательских организаций на административных трудностях, препятствующих данной деятельности, приводит к недостаточности научной специализации и в настоящее время представляет собой одну из наиболее значимых стратегических проблем на национальном уровне [2].

Данная работа будет основана на следующем определении коммерциализации инноваций: это комплексный процесс превращения научных открытий и изобретений в продукты и услуги, сопровождаемый коммерческим эффектом от их реализации и осуществляемый путем лицензирования патентов или путем создания спин-офф и стартап компаний, которые зависят от выделения им университетской интеллектуальной собственности [3].

Спин-офф компания — один из редких, но значительных двигателей прямой коммерциализации интеллектуальной собственности. Она является ценным субъектом ввиду различных преимуществ, которые получает научно-исследовательская сфера и общество в целом; она является источником местного и национального экономического роста, предоставляя возможность получения высоких доходов как результата партнерских отношений между университетом и другими отраслями.

Университеты и иные научно-исследовательские организации акцентируют большое внимание на механизмах трансфера технологий в целях установления устойчивого сотрудничества между университетскими разработками и сферой производства.

В современной научной литературе существует широкий спектр взглядов на концепцию спин-офф компаний и эффективности их создания. Fici, Малыженков и др. определяют в своей работе спин-офф компании как метод формирования гибкой организации путем ее отделения от материнского производства или научно-исследовательской организации. Данная форма является связующим звеном между разработками и бизнес-средой [4].

В зарубежных изданиях можно встретить следующее определение спин-офф компании — это организации, которые созданы преподавателями и сотрудниками университетов, его исследователями, студентами и выпускниками с целью коммерческого использования результатов научных исследований [5]; вид предприятий, которые являются формой трансфера технологий, осуществляемой сотрудниками университета (исследователями, преподавателями и студентами), которые, в свою очередь, заинтересованы в эффективности торговли научно-техническими знаниями, а также в развитии данного географического района или научно-теоретической области учреждения [6, 7]. Однако в современном понимании термина «спин-офф» данной компании отводится больше самостоятельности⁴.

Исходя из вышеупомянутых аспектов, можно сделать вывод, что спин-офф компании научно-исследовательских учреждений — это малые дочерние инновационные организации, созданные с целью повышения эффективности коммерческой реализации научно-исследовательских разработок, а также оптимизации процесса трансфера технологий.

Создание спин-офф компаний является также значимым вкладом в развитие инновационного кластера [8]. Традиционные институты, вовлеченные в данный процесс, трансформируются в предпринимательские научно-исследовательские организации. Предпринимательские институты выступают в роли центров прогнозирования научного, технологического и социально-экономического развития [9].

Согласно Федеральному закону № 217-ФЗ вузам и НИИ разрешается создавать хозяйственные общества. Как правило, спин-офф компании создаются на базе разработок и технологий материнской компании с целью их успешного продвижения на рынок. С организационно-правовой точки зрения спин-офф компании имеют акционерную форму финансирования. Предприятие, организованное по модели спин-офф, отделяется от материнского

⁴ Федеральный закон от 02.08.2009 № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» (ред. от 29.12.2012).

учреждения и становится аффилированным, утрачив его управленческий контроль [10].

Проблема административных барьеров и корпорации чаще всего упоминается, в том числе, и в исследованиях Всемирного банка, на первых позициях в рейтингах трудностей ведения инновационной деятельности в России⁵. Стоит отметить, что в научной литературе и юридических источниках отсутствует четкое легитимное понятие административных барьеров. В России данный термин был введен в оборот в конце XX в., когда в стране значительное внимание в исследованиях уделялось вопросам развития малого предпринимательства. Понятие административных барьеров появилось в правовой и научной литературе только в последние несколько лет [11].

Формально понятие административных барьеров законодательно определено лишь в п. 2.1 Положения о межведомственной комиссии по преодолению административных барьеров при развитии предпринимательства. В соответствии с данным положением, административные препятствия являются действиями органов исполнительной власти, которые, как правило, выражаются в качестве принятия нормативных и распорядительных документов, противоречащих системе нормативно-правовых актов Российской Федерации⁶.

Данная работа будет основываться на следующем определении: административные барьеры инновационной деятельности — это совокупность институциональных и нормативных препятствий, выраженных в формальных и неформальных действиях органов власти, а также в процедурах, связанных с использованием действующей или внедряемой нормативно-правовой базы [13].

Таким образом, проблема негативного влияния административных барьеров на процесс коммерциализации инноваций на данный момент имеет особую актуальность.

На основе детального анализа российской и зарубежной литературы [11, 14, 15] была разработана следующая модель процесса коммерциализации, которая представлена на *рис. 1*, где можно увидеть

стадии и составляющие процесса коммерциализации разработок научно-исследовательских организаций.

На начальном этапе можно определить ключевые компетенции, которые необходимы для понимания необходимых в проект ресурсов. Наиболее важным из всех источников на данном этапе становится получение инвестиций. Исследование может быть профинансировано самостоятельно, с помощью научно-исследовательского учреждения или корпоративными или государственными организациями. Данные компоненты являются основополагающими детерминантами в процессе создания жизнеспособных, конкурентоспособных технологий, ориентированных на возможности рынка. Таким образом, возможности доминируют на первом этапе данной модели.

Зачастую не придается должного значения характеру исследования, который бывает фундаментальным или прикладным. Важно отметить, что он может оказывать влияние на весь процесс коммерциализации инноваций. Фундаментальное исследование предназначено для получения углубления основополагающих знаний в этой области, что может также служить основой для прикладных исследований. Формирование понимания коммерческого потенциала инноваций должно происходить на втором этапе.

Кроме того, важно понимать природу финансирования, поскольку это будет решающим фактором, который может привести инновации к созданию спин-офф, а также дальнейшей успешной реализации. Как правило, научно-исследовательские организации ощущают острую нехватку собственных средств для создания и развития малого инновационного предприятия. В результате конечные продукты инновационной деятельности институтов зачастую представлены лишь в качестве тестового образца, в то время как промышленный образец и бизнес-план его реализации отсутствуют. Таким образом, модель спин-офф компании являются инвестиционно-непривлекательной для частных инвесторов, поэтому научно-исследовательские организации полагаются преимущественно на государственную поддержку. Важно отметить, что рост государственного финансирования на 10% увеличивает вероятность создания малого инновационного предприятия научной организацией на 4% [16]. Анализируя текущие возможности, на третьем этапе университет или новатор раскры-

⁵ URL: <http://gtmarket.ru/news/2016/10/26/7312> (дата обращения: 27.05.2018).

⁶ URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&&nd=171009532&&page=1&rdk=2#I0 (дата обращения: 13.07.2018).

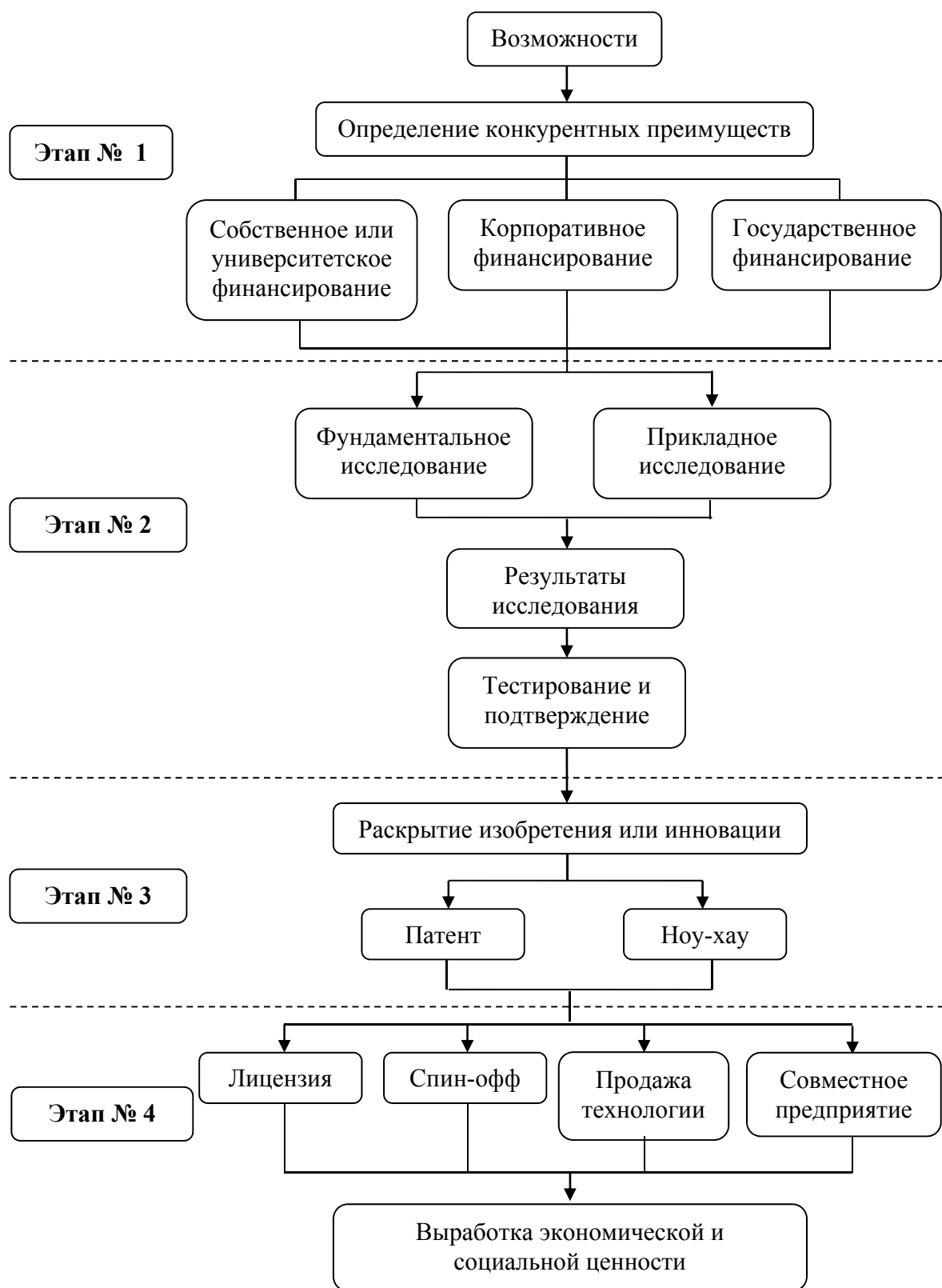


Рис. 1 / Fig. 1. Многоступенчатая целостная модель процесса коммерциализации инноваций /
A multistage coherent model of the innovation commercialization process

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

вает нововведение, и принимается решение о том, следует ли его патентовать.

Патент не обязательно отражает коммерческую жизнеспособность научной разработки [17]. Также коммерциализация технологий возможна путем лицензирования, т.е. поиск потенциальных покупателей, которые смогут создать коммерчески жизнеспособные продукты для бизнеса на основе данной лицензии.

Таким образом, достигается четвертый заключительный этап многоступенчатой модели. Если все предыдущие стадии успешно реализованы, то по итогу возникает экономическая и социальная ценность, которая создается через университетские спин-офф компании в совокупности с финансовой отдачей разработчику и университету, а также создание новых рабочих мест и экономическое развитие в более глобальном понимании данного процесса [18].

Некоторые эксперты делят спин-офф компании на два разных типа [4]: промышленные и университетские. Но в данной работе особенное внимание будет уделено именно спин-офф компаниям научно-исследовательских организаций. Стоит отметить, что их деятельность в настоящее время нельзя назвать высокоэффективной. Говоря про финансовую выгоду, 43% годового оборота созданных на сегодняшний день МИПов обеспечивают учредившие их научные институты и университеты. Кроме того, в настоящее время 25,7% МИПов, участвующих в выполнении государственной научной программы, являются убыточными [19].

Вышеупомянутые показатели во многом подтверждают гипотезу о существовании серьезных административных барьеров, влияющих на процесс коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности в России.

Среди вышеперечисленных групп административные барьеры являются наиболее часто упоминаемыми факторами, сдерживающими инновационную деятельность малых инновационных предприятий [20]⁷.

На конечных этапах реализации инновационного продукта встречаются многочисленные административные барьеры. На основе анализа российской и зарубежной литературы в *таблице* представлена общая наиболее полная классификация административных барьеров [12, 21–24].

⁷ URL: <https://iq.hse.ru/news/177672127.html> (дата обращения: 24.06.2018).

Данная классификация подразделяет административные барьеры по признаку осуществления хозяйственной деятельности: от входа продукта на рынок до его непосредственной регулярной реализации. Наиболее массивным блоком административных барьеров является группа препятствий на входе предприятия на рынок, которые выражаются в ограниченном доступе к ресурсам, а также в получении прав на осуществление деятельности.

Вопрос финансирования всегда является особенно актуальным в связи с отсутствием статей специализированного финансирования малых инновационных предприятий по Федеральному закону № 217-ФЗ. Уже на начальном этапе значительная доля инновационных предприятий существенно сокращается [25].

Общая тенденция такова, что основной массив административных барьеров составляют несовершенство законодательной базы (в частности, Федеральный закон № 217-ФЗ) и сложности доступа к необходимым государственным, административным институтам, преимущественно выраженные в излишнем бюрократизме. Данный феномен представляет собой не только само институциональное препятствие, но и является катализатором влияния и других административных барьеров [24, 26].

Исходя из вышеупомянутой классификации административных барьеров, можно заключить, что их спектр довольно широк и они имеют комплексное основание. Отдельное внимание отводится острой проблеме коррупции, потому что она с наибольшей вероятностью может быть интегрирована в любую сферу процесса реализации инноваций [23].

Возможности институтов РАН в совершенствовании национального инновационного процесса сильно ограничены существующими барьерами. Помимо недостатка опыта и высококвалифицированных специалистов инновационной сферы, особенно актуальными пробелами, по мнению представителей организаций, занимающихся разработкой и реализацией высокотехнологичных продуктов, являются именно административные барьеры. Данный процесс осложняется не только затрудненностью коммуникации в системе взаимодействия «НИОКР — государство», а также множественными противоречиями в законодательных актах и иных документах. Реализация инновационных разработок также осложняет-

Таблица / Table

Классификация видов административных барьеров / Classification of administrative barrier types

Сфера отношений власти и бизнеса, где возникает административный барьер / The sphere of relations between government and business, where an administrative barrier arises	Возникающие административные препятствия / Administrative obstacles encountered
Административные барьеры на входе компании на рынок / Administrative barriers to the company's entry to the market	Регистрация предприятия / Enterprise registration Регистрация прав собственности / Property right registration of Лицензирование / Licensing Получение разрешения на строительство / Obtaining a building permit Согласование проектной документации / Coordination of project documentation Разрешение на подключение к системе электроснабжения / Permission to connect to the power supply system Получение льготного кредитования и субсидирования / Obtaining preferential loans and subsidies Контракты на государственные и муниципальные закупки / Contracts for state and municipal procurement Коррупция / Corruption
Административные барьеры, связанные с допуском товаров на рынок / Administrative barriers related to the admission of goods to the market	Спецификация / Specification Идентификация / Identification Маркирование / Marking Коррупция / Corruption
Административные барьеры, связанные с издержками предпринимателей в процессе текущей деятельности / Administrative barriers related to the costs of entrepreneurs in the process of current activities	Инспекционная деятельность / Inspection activity Контроль и надзор, включая лицензионный надзор / Control and supervision, including licensing supervision Делопроизводство, документооборот, формы обязательной отчетности / Proceeding, document flow, forms of mandatory reporting Налогообложение / Taxation Коррупция / Corruption Ликвидация предприятия / Enterprise liquidation Обеспечение исполнения контрактов / Contract enforcement Международная торговля / International trade

ся преимущественно слабым регулированием инновационной деятельности и отсутствием достаточного внимания к практическому применению результатов НИОКР, несовершенством законодательной системы, недостаточной развитостью инновационной инфраструктуры государства, существованием значительных препятствий в сертификации, современными экономическими условиями и многими другими причинами. Отсюда во многом следует невозможность эффективного вывода на рынок разработанных новшеств и снижение мотивации к инновационной деятельности.

Результаты исследования

На основе анализа литературы выявлены основные административные барьеры, которые были подробно изучены в ходе практической части работы:

1. Несовершенство стимулирования и регулирования инновационной деятельности законодательными и нормативно-правовыми актами.
2. Слабая защита интеллектуальной собственности и сложности сертификации.
3. Значительные бюрократические издержки.
4. Неэффективность государственных структур в ключевых инновационных процессах и их специфике.



Рис. 2 / Fig. 2. Результаты оценки административных барьеров в структуре внешних барьеров, влияющих на инновационную деятельность в России / The results of the administrative barrier assessment in the structure of external barriers affecting innovation in Russia

Источник / Source: рассчитано авторами / calculated by the authors.

5. Сложности, связанные с налогообложением.
6. Затрудненный доступ к государственному финансированию.
7. Коррупция.

Данные аспекты являются наиболее значимыми для инновационной деятельности, особенно в контексте коммерциализации продуктов интеллектуального труда институтов РАН.

В рамках данной работы было проведено качественное исследование, подразумевающее экспертный опрос представителей инновационных подразделений институтов РАН в различных регионах Российской Федерации.

В опросе приняли участие представители следующих организаций:

- Институт проблем химической физики РАН (Московская область, г. Черноголовка).
- Институт общей и неорганической химии им. Курнакова РАН (г. Москва).
- Институт прикладной физики РАН (г. Нижний Новгород).
- Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт биохимической физики им. Н. М. Эмануэля Российской академии наук.
- Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт автоматики и электротехники Сибирского отделения Российской академии наук.

- Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный исследовательский центр вирусологии и микробиологии».

Респондентам был задан ряд вопросов, касающихся как внешних барьеров в целом, так и институциональных препятствий, связанных с процессом реализации инноваций. Первый вопрос направлен на оценку влияния административных барьеров на эффективность коммерциализации инноваций в России в общей структуре внешних проблем: экономических, инфраструктурных, кадровых и культурных препятствий согласно разработанной классификации во введении данной работы. Вопрос предполагает ранжирование каждой группы барьеров по шкале от 1 до 5 (1 — незначительное влияние, 5 — высокая степень значимости). Результаты ответов на данный раздел вопросов представлены на рис. 2.

По результатам ответов на данный раздел опроса можно заключить, что наиболее значимыми для процесса коммерциализации инноваций спин-офф компаниями научно-исследовательских организаций являются именно административные барьеры (в сумме 29 баллов), что подтверждает гипотезу о их особой актуальности в настоящее время. Стоит также обратить внимание на такие группы препятствий, как кадровые (22 балла) и инфраструктурные (21 балл), так как вышеупомянутые значения оценки уровня их

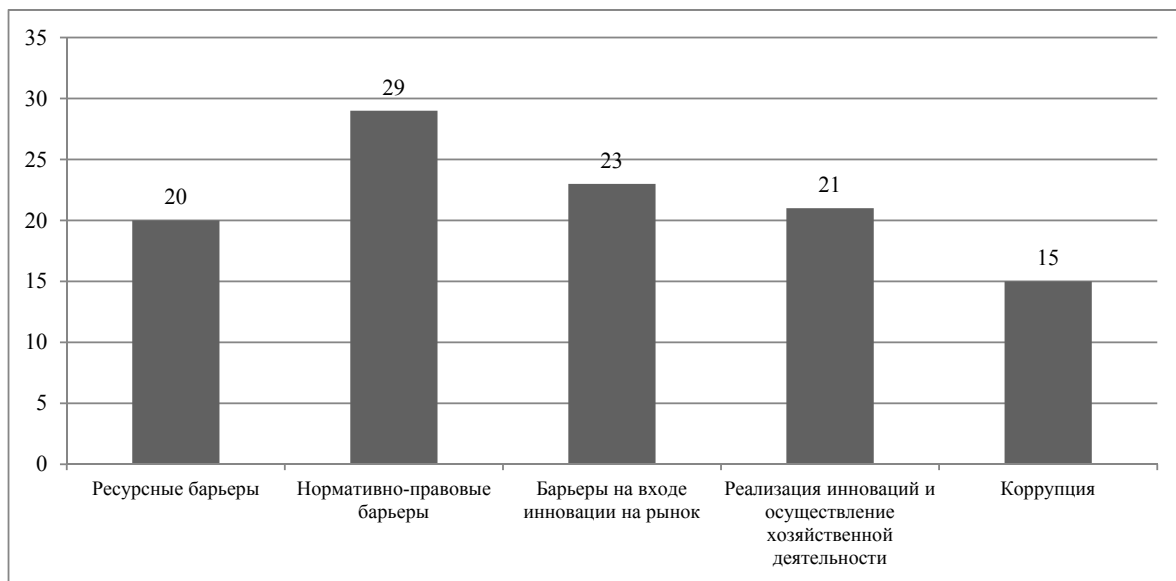


Рис. 3 / Fig. 3. Результаты оценки влияния каждой группы административных барьеров / The results of the impact assessment of each group of administrative barriers

Источник / Source: рассчитано авторами / calculated by the authors.

влияния являются ярким сигналом, говорящим о необходимости совершенствования не только сферы взаимоотношений с институтами власти и внешними контрагентами, но и в целом инновационной системы.

Обоснование представленных оценок от респондентов было получено с помощью второй группы вопросов. Большинство респондентов, ссылаясь на многолетний опыт сопровождения различных проектов спин-офф компаний, придают особое значение проблемам законодательной базе Российской Федерации. Среди причин также можно выделить излишний бюрократизм в отношениях с институтами власти.

Далее респондентам был задан вопрос, связанный с оценкой значимости различных групп административных барьеров по шкале от 1 до 5 (1 — незначительное влияние, 5 — высокая степень значимости), классификация которых представлена выше. Ответы представителей институтов РАН показаны на рис. 3.

Наиболее значимой группой административных барьеров по результатам опроса являются препятствия, которые обусловлены несовершенством нормативно-правовой базы (29 баллов из 30). Подавляющее большинство респондентов ставят данный вид препятствий на 1-е место, оценивая их как самые влиятельные. Следующей по значимости группой административных барьеров

являются барьеры на входы инновации на рынок (23 балла). Затем согласно оценке респондентов по шкале следуют входные (21 балл) и ресурсные (20 баллов) препятствия.

Хотелось бы рассмотреть отдельно коррупционные препятствия (рис. 4), встречающиеся на различных этапах процесса реализации инноваций. Рассматривая детально каждую из групп, можно сделать вывод о том, что среди коррупционных проблем наиболее влиятельным является вопрос доступа к ресурсной базе (18 баллов): некоторые из респондентов ставили данную группу на 1-е место по значимости. Затем следуют коррупционные препятствия, связанные с регулированием хозяйственной деятельности (15 баллов) и документооборотом и бюрократией (14 баллов).

Исследование значимости институциональных препятствий продолжается ранжированием по влиятельности барьеров каждой группы, в частности. Первой оцениваемой группой являются ресурсные барьеры. Результаты представлены на рис. 5.

Наиболее значимой среди ресурсных проблем являются трудности в получении финансирования (25 баллов). Большинство респондентов ставят данное препятствие на 1-е место согласно результатам опроса. Второй по значимости проблемой является получение льготного кредитования и субсидирования (22 балла): чаще всего опрашиваемые

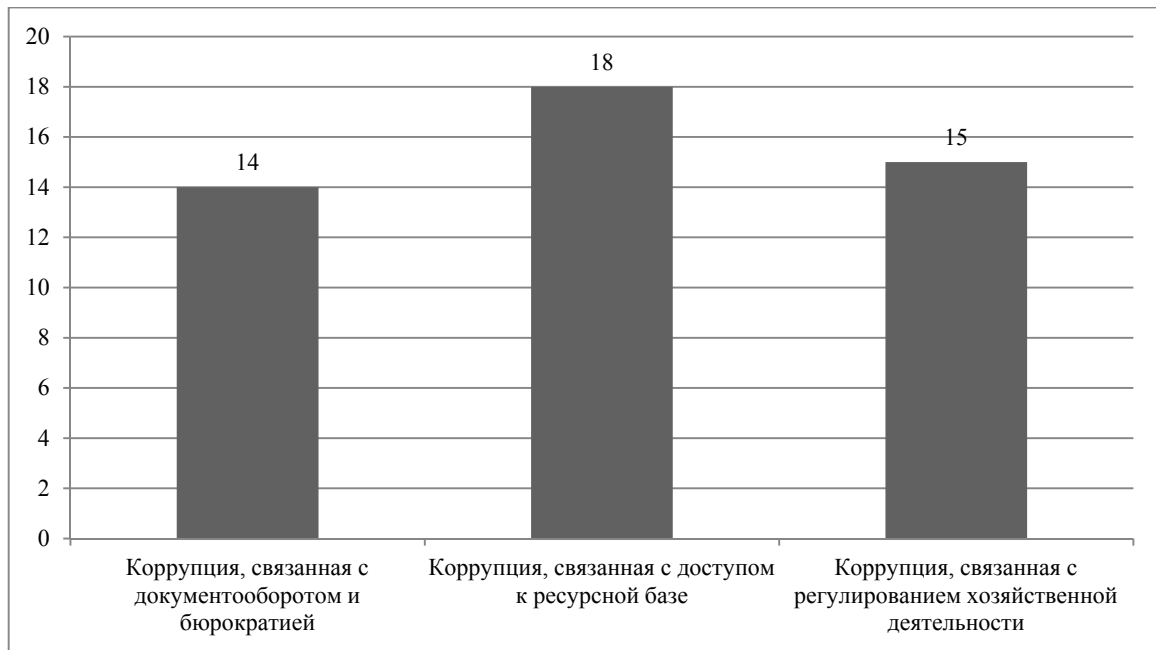


Рис. 4 / Fig. 4. Результаты распределения коррупционных барьеров /
The results of the corruption barrier distribution

Источник / Source: рассчитано авторами / calculated by the authors.

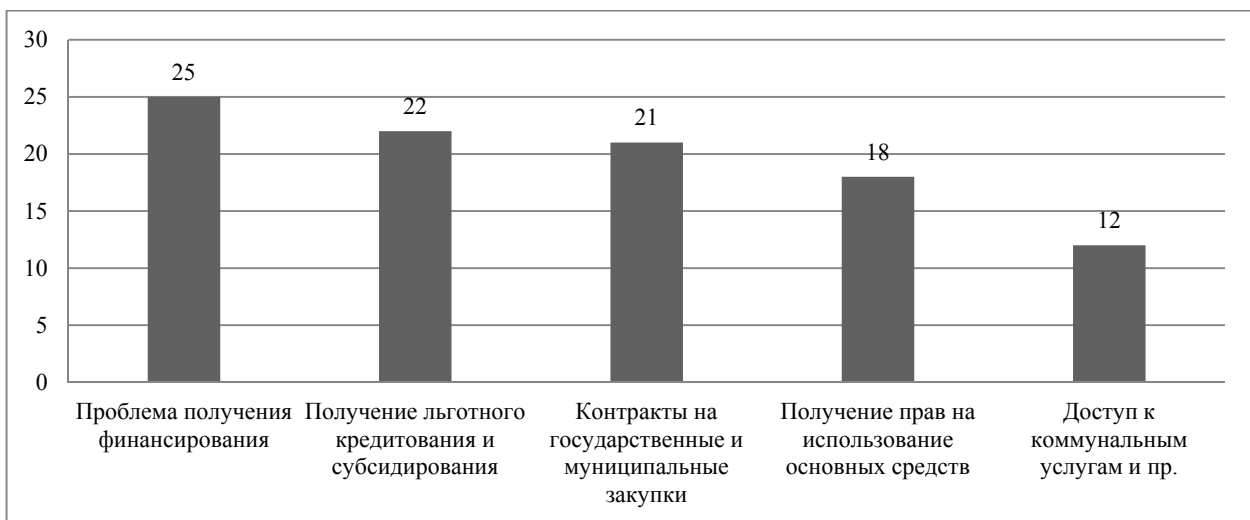


Рис. 5 / Fig. 5. Результаты распределения ресурсных барьеров по значимости /
Results of the resource barrier distribution by significance

Источник / Source: рассчитано авторами / calculated by the authors.

представители инновационных отделов ставили ее на 2-е место. Наконец, доступ к коммунальным услугам и иным средствам (12 баллов), как правило, респонденты ставят на последнее место по значимости.

Следующей группой актуальных на сегодняшний день административных проблем являются

препятствия, вызванные несовершенством нормативно-правовой базы. Принцип оценивания каждого из отдельных барьеров данной подгруппы является аналогичным. Результаты ответов респондентов представлены на рис. 6.

Из графика видно, что наиболее значимыми барьерами для представителей институтов РАН

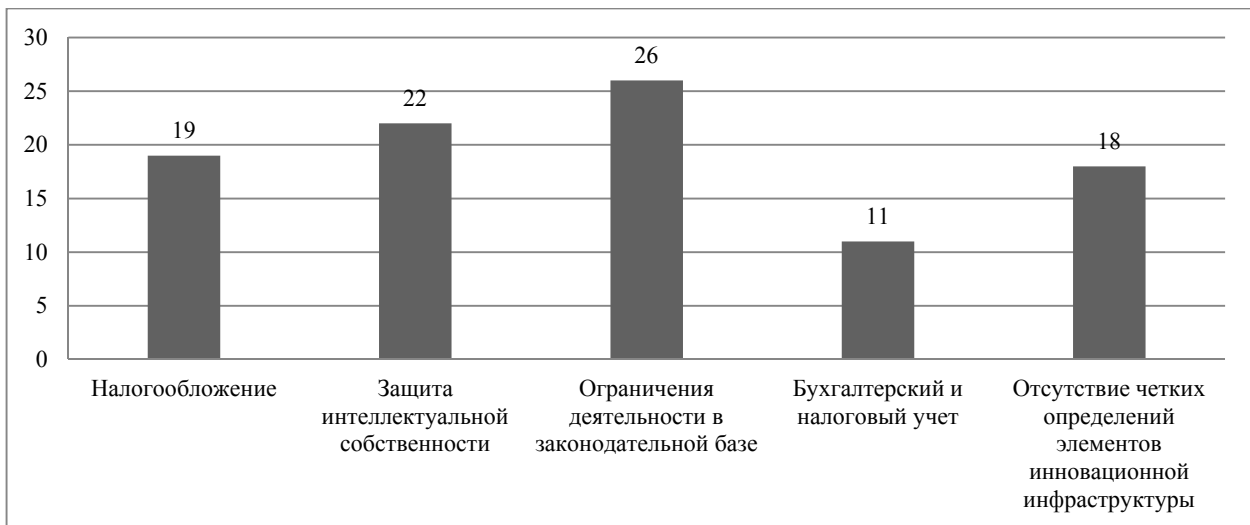


Рис. 6 / Fig. 6. Результаты распределения нормативно-правовых барьеров по значимости /
The results of the regulatory and legal barrier distribution on the importance

Источник / Source: рассчитано авторами / calculated by the authors.

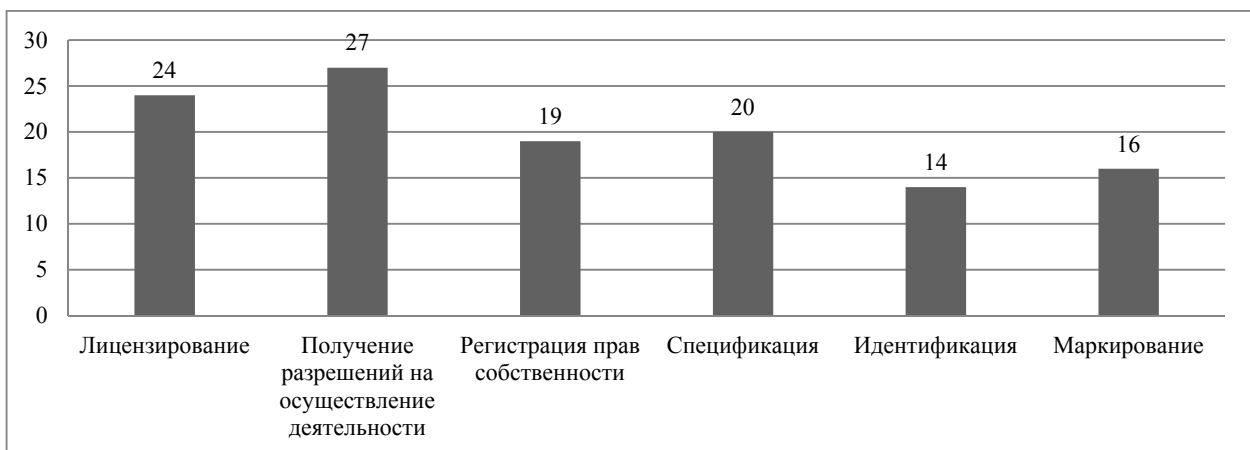


Рис. 7 / Fig. 7. Результаты распределения барьеров на входе инноваций на рынок по значимости /
The results of the barrier distribution at the market entrance of innovations by significance

Источник / Source: рассчитано авторами / calculated by the authors.

являются ограничения инновационной деятельности, которые создает законодательная база (26 баллов). Вторыми по приоритетности являются барьеры, связанные с защитой интеллектуальной собственности (22 балла). Наименее значимыми в совокупности нормативно-правовых препятствий являются налоговый и бухгалтерский учеты (11 баллов).

Исходя из полученных ответов, можно сделать вывод, что серьезными ограничителями выступают неопределенность элементов инновационной структуры, их целей, задач и специфики деятельности.

Далее вопрос касался оценки административных препятствий входа инноваций на рынок. Полученные ответы представлены на рис. 7.

Подавляющее большинство представителей инновационных подразделений институтов РАН выделяют проблемы, связанные с получением разрешений на осуществление деятельности в качестве ключевых препятствий (27 баллов). Следующим по значимости барьером выступает лицензирование результатов научно-исследовательской деятельности (24 балла). Вопрос идентификации (14 баллов), а также сопутствующая проблема мар-

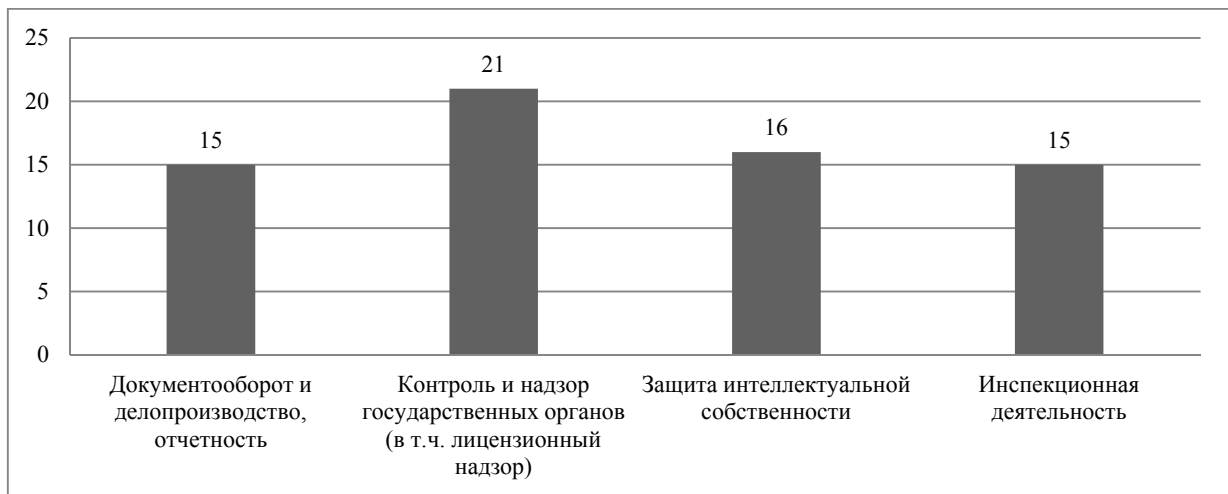


Рис. 8 / Fig. 8. Результаты распределения барьеров хозяйственной инновационной деятельности по значимости / The results of the barrier distribution to economic innovation in terms of significance

Источник / Source: рассчитано авторами / calculated by the authors.

кирования (16 баллов) являются менее значимыми по мнению опрошенных респондентов.

Наконец, при оценке последней группы административных барьеров — барьеров хозяйственной инновационной деятельности — респонденты распределили их так, как представлено на рис. 8.

Наиболее значимый барьер — контроль и надзор государственных органов (21 балл). Далее по значимости располагается проблема защиты интеллектуальной собственности (16 баллов). Документооборот, делопроизводство и отчетность выступают следующим по значимости препятствием, однако данная проблема является отчасти непосредственной составляющей инспекционной деятельности, поэтому уровень их влияния в усредненном значении представляется равным (по 15 баллов).

Далее респондентам нужно было оценить изменения уровня влияния административных барьеров на процесс коммерциализации инноваций в 2013 и 2018 гг. по пятибалльной шкале (1 — незначительное влияние, 5 — значительное влияние). Согласно результатам ответа на данный вопрос, выяснилось, что, по мнению представителей инновационных подразделений институтов РАН, влияние административных барьеров увеличилось: средняя оценка влияния административных барьеров на процесс коммерциализации инноваций в 2013 г. составила 22 балла, а в 2018–25. Такое увеличение говорит о том, что проблема преодоления административных барьеров в инновационной

деятельности научно-исследовательских организаций не только сохраняется, но и становится гораздо более острой.

Также в рамках данного исследования респондентам было предложено указать процентное соотношение инновационных проектов, которые не были успешно реализованы из-за невозможности преодоления административных барьеров, от общего количества за последние 5 лет. Диапазон оказался довольно велик: коммерциализация от 30 до 90% инноваций представляется невозможной согласно оценке экспертов.

Таким образом, необходимо отметить особую актуальность существования административных проблем, которые являются существенной угрозой для процесса коммерциализации инноваций. Из-за невозможности их преодоления большой процент инноваций утрачивает жизнеспособность еще на начальном этапе. Кроме того, институциональные препятствия являются ключевым фактором риска в вопросе обеспечения прав на реализацию инновационных продуктов и сохранности уникальности технологий. Следовательно, возникает острая необходимость разработки мер по устранению административных препятствий и их скорейшая реализация.

Рекомендации

Исходя из результатов проведенного исследования, можно заключить, что наибольшего внимания требуют нормативно-правовые барьеры.

Данная сфера требует разработки комплекса мер по повышению их эффективности.

Основополагающим фактором риска является слабая защита интеллектуальной собственности (далее — ИС), что не только лишает инновации возможности быть реализованными, но и способствует утечке технологий. Данную проблему предлагается решить путем внедрения процедуры предварительных патентных заявок, следуя опыту США.

Оформление предварительной заявки без предоставления конечных результатов разработок может быть выгодно не только со стороны защиты прав на ИС, но и для потенциальных инвесторов, которые могут заинтересоваться перспективной технологией на ранней стадии. В 2016 г. Федеральная служба по интеллектуальной собственности РФ начала обсуждение необходимости введения на законодательном уровне предварительных заявок на патент. Если в ближайшем будущем данная практика будет осуществлена и на территории Российской Федерации, то это может послужить не только гарантом авторских прав, но и серьезным стимулом к инновационной деятельности институтов РАН, инвестиционной активности бизнеса, снижению входных инновационных барьеров, а также развитию экономики страны в целом.

Кроме того, важно осуществлять непрерывное совершенствование уровня знаний в области патентования, прав интеллектуальной собственности и предпринимательства со стороны научно-исследовательских организаций (по примеру Норвегии)⁸.

⁸ URL: <https://brage.bibsys.no/xmlui/bitstream/handle/11250/2426878/NIFUreport2016-45.pdf> (дата обращения: 10.05.2018).

Помимо данного препятствия, как было отмечено в результатах опроса, существует запрет на распоряжение имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным за счет средств, выделенных ему собственником согласно ст. 296, 298, 299 ГК РФ, что относится также к правам на объекты ИС. Собственником, как правило, является Правительство Российской Федерации. Его разрешение требуется для передачи Институтами прав на получение охранного документа другому лицу и для отчуждения исключительного права на объекты ИС. Следовательно, необходимо разработать нормативно-правовые акты, которые смогут регламентировать порядок получения данных разрешений.

Вышеуказанные методы составляют лишь часть большого комплекса мер для снижения части административных барьеров в процессе коммерциализации инноваций. Данные положения являются необходимым условием научно-исследовательской деятельности, а следовательно, первым шагом к перестройке российской экономики на инновационные рельсы.

Материалы данного исследования могут быть использованы организациями реального сектора экономики, административными структурами и в учебном процессе в высших учебных заведениях.

В данной работе представлена первая часть исследования, в рамках которой были опрошены эксперты из числа сотрудников институтов РАН, далее предполагается проведение количественного исследования спин-офф компаний по выявлению наиболее значимых для их деятельности административных барьеров.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Мельников К. В., Рыбчак Е. С. Проблемы административных барьеров на пути коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации. *ЭГО: Экономика. Государство. Общество*. 2012;(2). URL: <http://ego.uapa.ru/en/issue/2012/02/09/> (дата обращения: 25.05.2018).
2. Mazurkiewicz A., Poteralska B. Technology transfer barriers and challenges faced by R&D organisations. *Procedia Engineering*. 2017;182:457–465. DOI: 10.1016/j.proeng.2017.03.134
3. Mohannak K., Samtani L. A criteria-based approach for evaluating innovation commercialization. In: DRUID Society conf. 2014 on entrepreneurship-organization-innovation (Copenhagen, 16–18 June 2014). Copenhagen: CBS; 2014. URL: http://conference.druid.dk/acc_papers/i1xk9I9pli4jnefryvacrvpjdy22.pdf (дата обращения: 10.06.2018).
4. Fici L., Malyzhenkov P. V., Piccarozzi M., Meleshina E. S. Spin-off design as an organizational practice: A methodological approach. *Business Informatics*. 2016;(3):7–14. DOI: 10.17323/1998-0663.2016.3.7.14

5. Conti G., Granieri M., Piccaluga A. La gestione del trasferimento tecnologico: Strategie, modelli e strumenti. Milano: Springer; 2011. 218 p. DOI: 10.1007/978-88-470-1902-7
6. Borges C., Filion L. J. Spin-off process and the development of academic entrepreneur's social capital. *Journal of Technology Management & Innovation*. 2013;8(1):21-34. DOI: 10.4067/S 0718-27242013000100003
7. Bozeman B., Rimes H., Youtie J. The evolving state-of-the-art in technology transfer research: Revisiting the effectiveness contingent model. *Research Policy*. 2015;44:34-49. DOI: 10.1016/j.respol.2014.06.008
8. Grasmik K. Spin-off as an indicator of regional innovation network development. *Triple Helix. A Journal of University-Industry-Government Innovation and Entrepreneurship* 2015;2:10. DOI: 10.1186/s40604-015-0022-5
9. Ivashchenko N.P., Pospelova T.V., Engovatova A.A. University innovation infrastructure model as a key part of a territorial cluster. *МИР (Модернизация. Инновации. Развитие)*. 2015;6(2-2):32-40.
10. Порхун Е. Ю. Возможность применения моделей «спин-офф» и «спин-аут» при организации инновационных компаний. *Креативная экономика*. 2011;(5):103-108.
11. Pattnaik P.N., Pandey S. C. University spinoffs: What, why, and how? *Technology Innovation Management Review*. 2014;4(12):44-50.
12. Аузан А., Крючкова П. Административные барьеры в экономике: задачи деблокирования. *Вопросы экономики*. 2001;(5):73-88.
13. Маликов Р. И., Гришин К. Е. Уровень административных барьеров как индикатор качества взаимодействия властных и предпринимательских структур. *Вестник УТУЭС. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика*. 2013;(4):55-65.
14. Pellikka J., Malinen P. Business models in the commercialization processes of innovation among small high-technology firms. *International Journal of Innovation and Technology Management*. 2014;11(02):1450007-1-1450007-20. DOI: 10.1142/S 0219877014500072
15. Угнич Е. А., Изотов М. А., Волощенко И. И. Коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности в университетах: концепция инновационной экосистемы. *Интернет-журнал «Науковедение»*. 2015;7(4):48. DOI: 10.15862/30EVN 415
16. Грасмик К. И., Хамазина А. М. Малые инновационные предприятия при университетах: что влияет на их создание и рост. *Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета*. 2016;(3):76-85. DOI: 10.5281/zenodo.163555
17. Smith M.A., Cousté M., Hield T., Jarvis R., Kochupillai M., Leon B., Rasser J. C., Sakamoto M., Shaughnessy A., Branch J. Arbitration of patent infringement and validity issues worldwide. *Harvard Journal of Law & Technology*. 2006;19(2):259-357.
18. Zahra S.A., Van de Velde E., Larrañeta B. Knowledge conversion capability and the performance of corporate and university spin-offs. *Industrial and Corporate Change*. 2007;16(4):569-608. DOI: 10.1093/icc/dtm018
19. Ключарев Г. А., Чурсина А. В. Малые научные предприятия как фактор конкуренции университетов. *Вестник института социологии*. 2017;8(3):69-97. DOI: 10.19181/vis.2017.22.3.471
20. Huang X., Chi R. Innovation in China's high-tech industries: barriers and their impact on innovation performance. *International Journal of Technology Management*. 2013;62(1):35-55. DOI: 10.1504/IJTM.2013.053044
21. Наровлянская Т. Н., Каргашева В. К. Специфика административных барьеров как особых институтов и их влияние на развитие малого и среднего бизнеса. *Экономические науки*. 2015;(128):15-21.
22. Пожидаева С. В. Административные барьеры субъектам малого предпринимательства и их издержки по преодолению. *Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)*. 2008;(1):78-83.
23. Манушин Д. В. Административные барьеры в российской экономике как условия, способствующие существованию коррупции, и меры по их устранению. *Актуальные проблемы экономики и права*. 2014;(4):52-60.
24. Ступина Д. Д. Административные барьеры в институте предпринимательства Российской Федерации и их организационно-правовая сущность. *Новый взгляд. Международный научный вестник*. 2016;(15):51-61.

25. Cervantes M. Higher education institutions in the knowledge triangle. *Foresight and STI Governance*. 2017;11(2):27–42.
26. Бегина И.А., Ивченков С.Г., Малинский И.Г. Административные барьеры, ограничивающие конкуренцию в Саратовском регионе: мнение предпринимателей. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология*. 2016;16(4):371–378. DOI: 10.18500/1818–9601–2016–16–4–371–378

REFERENCES

1. Melnikov K.V., Rybchak E.S. Problems of administrative barriers to the commercialization of intellectual property in the Russian Federation. *EGO: Ekonomika. Gosudarstvo. Obshchestvo*. 2012;2. URL: <http://ego.uara.ru/en/issue/2012/02/09/> (accessed 25.05.2018). (In Russ.)
2. Mazurkiewicz A., Poteralska B. Technology transfer barriers and challenges faced by R&D organisations. *Procedia Engineering*. 2017;182:457–465. DOI: 10.1016/j.proeng.2017.03.134
3. Mohannak K., Samtani L. A criteria-based approach for evaluating innovation commercialization. In: DRUID Society conf. 2014 on entrepreneurship-organization-innovation (Copenhagen, 16–18 June 2014). Copenhagen: CBS; 2014. URL: http://conference.druid.dk/acc_papers/i1xk9I9pli4jnefryvacrvpjdj22.pdf (accessed 10.06.2018).
4. Fici L., Malyzhenkov P.V., Piccarozzi M., Meleshina E.S. Spin-off design as an organizational practice: A methodological approach. *Business Informatics*. 2016;(3):7–14. DOI: 10.17323/1998–0663.2016.3.7.14
5. Conti G., Granieri M., Piccaluga A. La gestione del trasferimento tecnologico: Strategie, modelli e strumenti. Milano: Springer; 2011. 218 p. DOI: 10.1007/978–88–470–1902–7
6. Borges C., Filion L.J. Spin-off process and the development of academic entrepreneur's social capital. *Journal of Technology Management & Innovation*. 2013;8(1):21–34. DOI: 10.4067/S 0718–27242013000100003
7. Bozeman B., Rimes H., Youtie J. The evolving state-of-the-art in technology transfer research: Revisiting the effectiveness contingent model. *Research Policy*. 2015;44:34–49. DOI: 10.1016/j.respol.2014.06.008
8. Grasmik K. Spin-off as an indicator of regional innovation network development. *Triple Helix. A Journal of University-Industry-Government Innovation and Entrepreneurship* 2015;2:10. DOI: 10.1186/s40604–015–0022–5
9. Ivashchenko N.P., Pospelova T.V., Engovatova A.A. University innovation infrastructure model as a key part of a territorial cluster. *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Development)*. 2015;6(2–2):32–40.
10. Porkhun E. Yu. The possibility of applying models of “spin-off” and “spin-out” in the organization of innovative companies. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*. 2011;(5):103–108. (In Russ.).
11. Pattnaik P.N., Pandey S.C. University spinoffs: What, why, and how? *Technology Innovation Management Review*. 2014;4(12):44–50.
12. Auzan A., Kryuchkova P. Administrative barriers in the economy: The task of deblocking. *Voprosy ekonomiki*. 2001;(5):73–88. (In Russ.).
13. Malikov R.I., Grishin K.E. The level of administrative barriers as an indicator of the quality of interaction between power and entrepreneurial structures. *Vestnik UGUES. Nauka, obrazovanie, ekonomika. Seriya: Ekonomika*. 2013;4:55–65. (In Russ.).
14. Pellikka J., Malinen P. Business models in the commercialization processes of innovation among small high-technology firms. *International Journal of Innovation and Technology Management*. 2014;11(02):1450007–1–1450007–20. DOI: 10.1142/S 0219877014500072
15. Ugnich E.A., Izotov M.A., Voloshchenko I.I. Commercialization of the results of intellectual activity in universities: The concept of an innovative ecosystem. *Internet-zhurnal “Naukovedenie”*. 2015;7(4):48. (In Russ.). DOI: 10.15862/30EVN 415
16. Grasmik K.I., Khamazina A.M. University spin-off: What affects its creation and growth. *Vestnik Tikhookeanskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2016;(3):76–85. (In Russ.). DOI: 10.5281/zenodo.163555

17. Smith M.A., Cousté M., Hield T., Jarvis R., Kochupillai M., Leon B., Rasser J.C., Sakamoto M., Shaughnessy A., Branch J. Arbitration of patent infringement and validity issues worldwide. *Harvard Journal of Law & Technology*. 2006;19(2):259–357.
18. Zahra S.A., Van de Velde E., Larrañeta B. Knowledge conversion capability and the performance of corporate and university spin-offs. *Industrial and Corporate Change*. 2007;16(4):569–608. DOI: 10.1093/icc/dtm018
19. Klyucharev G.A., Chursina A.V. Small scientific enterprises as a factor in the competition of universities. *Vestnik instituta sotsiologii = Bulletin of the Institute of Sociology*. 2017;8(3):69–97. DOI: 10.19181 / vis.2017.22.3.471 (In Russ.).
20. Huang X., Chi R. Innovation in China's high-tech industries: barriers and their impact on innovation performance. *International Journal of Technology Management*. 2013;62(1):35–55. DOI: 10.1504/IJTM.2013.053044
21. Narovlyanskaya T.N., Kartasheva V.K. Specificity of administrative barriers as special institutions and their impact on the development of small and medium-sized businesses. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*. 2015;(128):15–21. (In Russ.).
22. Pozhidaeva S.V. Administrative barriers to small businesses and their costs of overcoming. *Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta (RINKh) = Vestnik of Rostov State University of Economics*. 2008;(1):78–83. (In Russ.).
23. Manushin D.V. Administrative barriers in the Russian economy as the conditions promoting corruption, and measures for their elimination. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual Problems of Economics and Law*. 2014;(4):52–60. (In Russ.).
24. Stupina D.D. Administrative barriers in the institution of entrepreneurship of the Russian Federation and their organizational and legal nature. *Novyi vzglyad. Mezhdunarodnyi nauchnyi vestnik*. 2016;(15):51–61. (In Russ.).
25. Cervantes M. Higher education institutions in the knowledge triangle. *Foresight and STI Governance*. 2017;11(2):27–42.
26. Beginina I.A., Ivchenkov S.G., Malinsky I.G. Administrative barriers restricting competition in the Saratov region: The opinion of entrepreneurs. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Sotsiologiya. Politologiya = Izvestia of Saratov University. New Series. Series: Sociology. Politology*. 2016;16(4):371–378. (In Russ.). DOI: 10.18500/1818–9601–2016–16–4–371–378

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Светлана Александровна Пимонова — преподаватель кафедры венчурного менеджмента, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Нижний Новгород, Россия
skarpycheva@hse.ru

Оксана Андреевна Чудайкина — студентка 4-го курса, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Нижний Новгород, Россия
oachudaykina@edu.hse.ru

ABOUT THE AUTHORS

Svetlana A. Pimonova — Lecturer at the Venture Management Department of the National Research University “Higher School of Economics”, Nizhny Novgorod, Russia
skarpycheva@hse.ru

Oksana A. Chudaykina — 4th year student of the National Research University “Higher School of Economics”, Nizhny Novgorod, Russia
oachudaykina@edu.hse.ru