

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2304-022X-2023-13-1-95-105

УДК 658(091)(045)

JEL B20, N01, Y80

История управленческой мысли в работах российских авторов: сущностные характеристики предмета исследования истории управленческой мысли

И.В. Дволучанский

МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Цель работы – выявление сущностных характеристик предмета исследования истории управленческой мысли (ИУМ) в трудах отечественных авторов, изданных в период с 1985 по 2022 г. Для ее достижения решены следующие задачи: проанализированы работы ведущих ученых по этой теме, сформулировавших собственную позицию о предмете исследования ИУМ; выявлены три сущностные характеристики предмета исследования ИУМ; проведен критический анализ сущностных характеристик предмета исследования ИУМ. В ходе исследования применялись такие методы научного познания, как анализ, синтез, сравнение. Существующие на данный период формулировки предмета исследования ИУМ как науки подвергнуты критическому анализу, а выявленные сущностные характеристики предмета ИУМ могут стать основой для дальнейшего развития исследований ИУМ в специфических предметных областях. Изложенный подход к пониманию предмета исследования ИУМ может послужить дальнейшему развитию именно историко-управленческих исследований и закреплению ИУМ как обособленной научной дисциплины.

Ключевые слова: история управленческой мысли; история управления; предмет исследования истории управленческой мысли; предмет исследования истории управления; методология истории управленческой мысли; менеджмент; управление организацией; организация

Для цитирования: Дволучанский И.В. История управленческой мысли в работах российских авторов: сущностные характеристики предмета исследования истории управленческой мысли. *Управленческие науки*. 2023;13(1):95-105. DOI: 10.26794/2304-022X-2023-13-1-95-105

ORIGINAL PAPER

History of Management Thought in the Works of Domestic Authors: Essential Characteristics of the Subject of Study in the History of Management Thought

I.V. Dvoluchansky

Lomonosov Moscow State University. M.V. Lomonosov, Moscow, Russia

ABSTRACT

The aim of the work is to identify the essential characteristics of the subject of the history of management thought (HMT) in the works of domestic authors, published in the period from 1985 to 2022. To achieve this task, the following problems were solved: the works of leading scientists on this topic, who formulated their own position on the subject of HMT research, were analyzed; three essential characteristics of the subject of HMT research were identified; a critical analysis of the essential characteristics of the subject of HMT research was carried out. During the study, such approaches as analysis, synthesis, and comparison were used. The current formulation of the research subject of HMT as a science was critically analyzed, and the identified essential characteristics of the HMT. The subject can be the basis for further development of HMT research in specific areas. This approach to the understanding of the subject of HMT research may serve the further development of historical-management research and consolidation of HMT as a separate scientific discipline.

© Дволучанский И.В., 2023

Keywords: history of management thought; history of management; subject of research of the history of management thought; subject of research of the history of management; methodology of the history of management thought; management; organization management; organization

For citation: Dvoluchansky I.V. History of management thought in the works of domestic authors: Essential characteristics of the subject of study in the history of management thought. *Management sciences*. 2023;13(1):95-105. DOI: 10.26794/2304-022X-2023-13-1-95-105

ВВЕДЕНИЕ

В данной работе проведен анализ различных точек зрения отечественных ученых на предмет исследования истории управленческой мысли (ИУМ). В период с 1985 по 2022 г. в российской академической среде было издано более двухсот работ различного характера, напрямую посвященных ИУМ. Авторами одних из первых публикаций, в которых данная область знания целенаправленно исследуется как научная дисциплина являются Д. Н. Бобрышев, С. П. Семенцов [1] и В. И. Маршев [2]. Эти работы привлекли внимание научного сообщества к изучению истории управленческой мысли, и в 2010 г. ИУМ была официально включена в базовую общепрофессиональную часть программы подготовки бакалавров по специальности «менеджмент»¹.

Накопленный исследовательский материал иллюстрирует эволюцию ИУМ от простой суммы знаний до самостоятельной науки на основании одного из базовых отличительных критериев — наличия собственного выделенного предмета исследования. Поэтому в данной статье рассмотрены взгляды российских ученых именно на это фундаментальное представление, формирующее и обуславливающее ИУМ как науку.

В качестве объекта исследования данной работы используются отечественные работы, посвященные ИУМ, за период с 1985 по 2022 г. В основной массив для анализа попали учебно-методические работы вследствие их количественного преобладания над работами исследовательского характера и более массового охвата аудитории. Во всех работах анализируется только авторская позиция на основы изучаемой научной дисциплины — ИУМ. По этим причинам учебно-методические пособия

являются важной частью объекта данного исследования.

В статье анализируется рефлексия авторов изученных трудов о сущности того, что является историей управленческой мысли и что конкретно она изучает, т.е. изучается процесс изменения научных взглядов на предмет исследования ИУМ. Таким образом, предметом исследования в данной работе является процесс изменения научных взглядов на предмет исследования истории управленческой мысли.

Исходя из вышеизложенного, сформулирован исследовательский вопрос: какие сущностные характеристики присутствуют в определении предмета исследования ИУМ в работах российских ученых?

Целью работы является выявление сущностных характеристик в предмете исследования ИУМ в трудах отечественных авторов. Для достижения поставленной цели исследования решены следующие задачи: проанализированы работы ведущих авторов по этой теме, которые сформулировали собственную позицию о предмете исследования ИУМ; выявлены сущностные характеристики предмета исследования ИУМ в указанных работах; проведен критический анализ выявленных сущностных характеристик предмета исследования ИУМ.

РАБОТЫ КОНЦА 1980-Х – НАЧАЛА 1990-Х ГГ.

С самых первых трудов, посвященных истории управленческой мысли, началась научная дискуссия о содержании и формулировке предмета ее исследования. Так, в одной из первых работ, посвященных ИУМ, а именно в учебном пособии Д. Н. Бобрышева и С. П. Семенцова 1985 г., авторы обращают внимание на наличие собственного предмета исследования у истории управленческой мысли [1, с. 6]. При этом они не дают окончательной формулировки и поясняют, что «предмет исследования может быть окончательно определен лишь в процессе последовательного изучения истории управленческой мысли» [1, с. 6].

¹ Приказ Министерства образования и науки РФ от 20.05.2010 № 544 «Об утверждении и введении в действие Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 080200 Менеджмент (квалификация [степень] «бакалавр»)». URL: <https://base.garant.ru/5638395/>

Д.Н. Бобрышев и С.П. Семенцов объясняют всю сложность этого пути междисциплинарностью ИУМ: «В нее значительный вклад внесли многие науки: философия, политэкономия, конкретные экономики, кибернетика, математика, социология, психология, технические науки» [1, с. 6]. Кроме этого, они отмечают, что эта проблема также связана с некоторым частичным заимствованием и использованием идей об управлении в смежных дисциплинах, таких как «история философии, история политэкономии, история экономических учений, история политических и правовых учений» [1, с. 7].

Следует отметить, что простая фиксация наличия у истории управленческой мысли отдельного предмета исследования без введения точной формулировки сама по себе является вкладом в развитие науки, так как открывает проблемное поле для будущих исследований ИУМ.

В 1987 г. вышло учебное пособие В.И. Маршева «История управленческой мысли» [2]. В первом издании автор высказал глубокое понимание сути, структуры и процесса исследования выбранной области знаний. В частности, он первым дал определение ИУМ, ставшее базовым: «Под историей науки управления общественным производством (историей управленческой мысли) мы понимаем либо процесс возникновения, развития, борьбы и смены системы знаний (учений, концепций, взглядов, идей, представлений и суждений) об организации управления общественным производством (в целом или отдельных проблем) представителей всех классов, сословий и социальных слоев различных конкретно-исторических общественно-экономических формаций либо систему научных знаний об этих процессах» [2, с. 7].

Кроме того, В.И. Маршев выделил в ИУМ отдельную научную область, а именно историю управления (ИУ) общественным производством: «Под историей управления общественным производством мы понимаем либо процесс возникновения, развития и смены конкретных систем управления (или их отдельных элементов) и организацию управления общественным производством в конкретных исторических условиях в прошлом, либо совокупность научных результатов (знаний) об этих процессах» [2, с. 7]. При этом две указанные дисциплины не противопоставляются друг другу, а, напротив, как подчеркивает автор: «...реальная управленческая деятельность и развитие знаний о ней взаимосвязаны и взаимообусловлены» [2, с. 8].

В формулировках ИУМ и ИУ в неявном виде присутствует ответ на вопрос о том, *что исследуют* эти дисциплины, и можно утверждать, что в них также содержатся представления о том, *что является* предметами исследования в истории управленческой мысли. В этой связи в дальнейшем дефиниции данного автора будут рассматриваться как формулировки непосредственно предметов исследования ИУМ.

Анализ определений ИУМ и ИУ В.И. Маршева показывает наличие в них сущностной характеристики предмета исследования ИУМ, которая является основанием для существования двух предметов исследования в одной науке: исследование изменений в практике управления и исследование изменения идей об управлении.

Также важно обратить внимание на то, что в формулировках автора заложена определенная кинетическая составляющая, т.е. В.И. Маршев относится к исследуемому явлению как к динамическому, а не статистическому объекту. Он не только декларирует изменения в предмете, но и реализует такое толкование на протяжении всего текста пособия, и, даже формулируя свою оригинальную трактовку науки истории управленческой мысли, подчеркивает, что «наиболее древний и традиционный предмет истории науки — это развитие научных знаний, в том числе и развитие знания методов науки» [2, с. 21].

Таким образом, в определениях В.И. Маршева нами были выявлены две сущностные характеристики предмета исследования ИУМ: первая сущностная характеристика предмета исследования ИУМ связана с дуалистичностью предмета исследования, которая выражается в присутствии двух областей знаний: исследование изменения идей об управлении — история управленческой мысли и исследование изменений практики управления — история управления; вторая сущностная характеристика предмета исследования ИУМ связана с кинетическим свойством предмета исследования, которая выражается в динамическом или статическом характере исследуемого явления.

Анализ вышеприведенных формулировок показывает, что в отношении первой сущностной характеристики предмета исследования ИУМ позиция автора состоит в том, чтобы разделять изучаемое явление на два предмета исследований, а в отношении второй сущностной характеристики — рассматривать динамику изменений.

РАЗВИТИЕ ВЗГЛЯДОВ В РАБОТАХ В.И. МАРШЕВА

В 2005 г. вышел новый учебник В. И. Маршева, явившийся логическим продолжением пособия 1987 г. [3]. В нем автор дает базовые определения двух предметов исследования ИУМ и ИУ, включенные в дефиниции двух наук: истории управленческой мысли и истории управления. «Под историей управления организацией понимают либо процесс возникновения, развития, борьбы и смены конкретных систем управления организацией (или их отдельных элементов) в конкретных исторических условиях в прошлом, либо систему научных знаний об этих процессах».

Под историей управленческой мысли понимают либо процесс возникновения, развития, борьбы и смены учений, концепций, теорий, взглядов, идей, представлений об управлении организацией (в целом или в ее отдельных функциональных областях) в различных конкретно-исторических условиях, либо систему научных знаний об этих процессах» [3, с. 20]. Сравнивая определения наук в обоих изданиях учебника, следует обратить внимание, что в более позднем отношении автора к двум существенным характеристикам предмета исследования ИУМ сохраняется.

Смена общественно-политической парадигмы, которая произошла в период между выходом этих изданий (1987 и 2005 гг.), отразилась в формулировках ИУМ и ИУ. Произошло уточнение того, что необходимо подразумевать под «объектом управленческого воздействия». На смену «общественного производства (в целом или отдельных проблем)» и «представителей всех классов, сословий и социальных слоев различных конкретно-исторических общественно-экономических формаций» [2, с. 20] пришло лаконичное «управление организацией (в целом или в ее отдельных функциональных областях)» [3, с. 20].

Исходя из переосмысления базового определения науки ИУМ и введения новых терминов, а именно «управление организацией», В.И. Маршев конкретизирует, что подразумевается под новыми дефинициями, определяет понятие менеджмента как деятельности и организации как объекта управленческого воздействия: «В данном учебнике речь пойдет об истории идей управления любым социальным объектом. Под объектом управления будет пониматься организация как совокупность двух людей и более, объединенных общими це-

лями, использующих различного рода ресурсы, трансформирующих ресурсы в продукты (товары и услуги) и обменивающих (реализующих) продукты на необходимые ресурсы для поддержания своего существования и развития. Под управлением организацией будет пониматься осознанное целенаправленное воздействие на организацию» [3, с. 10].

В 2010 г. опубликована новая версия учебника этого же автора [4]. По сравнению с предыдущей определению истории управленческой мысли осталось прежним. В формулировке термина «история управления организацией» появилось уточнение о том, что наблюдать следует не только изменения в системе управления организацией, но и управленческие отношения в целом: «Под историей управления организацией понимается либо процесс возникновения, развития, борьбы и смены конкретных систем управления организацией (или их отдельных элементов) и управленческих отношений в организациях в конкретных исторических условиях в прошлом, либо система научных знаний об этих процессах» [4, с. 31].

Несмотря на отсутствие существенных изменений в формулировках терминов ИУМ и ИУ, В.И. Маршев уточняет определения того, что понимается им под «организацией» и «управлением организацией». В частности, им сделан акцент на том, что управленческое воздействие имеет не только целенаправленный, но и системный характер: «...под управлением организацией будет пониматься осознанное целенаправленное системное воздействие на организацию» [4, с. 13].

Новое понимание организации, которое высказал автор учебника (в отличие от формулировки в издании 2005 г.), подразумевает ее разделение на два компонента: организация в статике и динамике. «Организация в статике — это совокупность не менее двух лиц, имеющих общую цель и формализованную структуру. Под термином “структура” понимают совокупность элементов и связей между ними. Иными словами, в любой конкретной организации всего одна группа элементов (индивидуумы), обладающая двумя атрибутивными характеристиками — целью и формализованной структурой» [4, с. 13].

«Организация в динамике — это целенаправленное взаимодействие индивидуумов и/или исполнение индивидуумами своих ролей в соответствии с согласованными правилами (прописанными в структуре). Организация в динамике — это “жизнь

организации», проявляющаяся в осуществлении следующих ключевых ролей: Поиск ресурсов; Преобразование ресурсов в продукты: товар/услуга; Обмен продуктами с другими организациями или индивидуумами. Эти действия требуют целенаправленного воздействия на членов организации, позволяют достигать поставленных целей, добиваться результатов и в конечном счете воспроизводства организации» [4, с. 27].

В 2021 г. В.И. Маршев выпустил не только новую версию учебника «История управленческой мысли» [5], но и ее авторизованный англоязычный перевод «History of Management Thought» [6]. В данном учебнике автор продолжил развивать свои идеи, связанные с разработкой базовых проблем историко-управленческих исследований, и впервые напрямую сформулировал предметы исследования ИУМ и ИУ. В предыдущих изданиях В.И. Маршев прямо их не выделял, но авторское понимание предметов исследования ИУМ и ИУ имплицитно присутствовало. Исходя из формулировок, определяющих сами науки ИУМ и ИУ, а также из контекста повествования учебника, было понятно, как автор понимал предметы исследования ИУМ и ИУ. В явном виде в новой редакции учебника эти формулировки стали выглядеть следующим образом: «Предмет истории управления (как науки) — это процесс возникновения, развития, борьбы и смены конкретных систем управления организацией (или их отдельных элементов) и управленческих отношений в организациях в конкретно-исторических условиях в прошлом. <...> предмет истории управленческой мысли (как науки) — это процесс возникновения, развития, борьбы и смены учений, концепций, теорий, взглядов, идей, представлений об управлении организацией (в целом или ее отдельными функциональными областями) в различных конкретно-исторических условиях» [5, с. 45].

В этом же издании В.И. Маршев сформулировал восемь ключевых терминов, в числе которых ввел в оборот три новых: «предмет истории управленческой мысли», «предмет истории управления организацией» и «историография историко-управленческих исследований»; термины «организация», «модель организации», «история управления организацией» и «история управленческой мысли» оставлены без изменений. При этом понимание «управления организацией» понимается было дополнено. В новой версии к базовым характеристикам «управленческого воздействия на организацию»

(«целенаправленное» и «системное») добавилось еще пять: «осознанное», «осмысленное», «правомочное», «постоянное», «ответственное» [5, с. 25].

Анализ всех вышеупомянутых работ профессора Маршева продемонстрировал нам последовательную эволюцию взглядов ученого на предмет исследования ИУМ и присутствие в нем сущностных характеристик.

Первая сущностная характеристика предмета исследования ИУМ касается присутствия в изучаемом явлении дуалистичности — практики реального управления и идей о данной практике. Эта дуалистичность порождает необходимость авторского уточнения, что конкретно исследует история управленческой мысли. Исследовать данное явление в комплексе затруднительно. Поэтому В.И. Маршев решает эту задачу путем разделения ИУМ на два близких, но все же разных предмета исследования. Автор считает, что в истории управленческой мысли как науки одновременно присутствует два предмета исследования: предмет исследования непосредственно истории управленческой мысли — исследует изменение идей об управлении, и предмет исследования истории управления — исследует изменение практики управленческой деятельности.

Вторая сущностная характеристика предмета исследования ИУМ, которую можно проследить в формулировках В.И. Маршева, — это акцент на динамическом характере исследуемого явления. Автор предлагает исследовать идеи об управлении посредством изучения динамики трансформации и изменения идей о разных элементах и аспектах управления. Одновременно изучая не только текущую идею, но и то, что ей предшествовало, что изменялось вместе с ней параллельно через понимание того, частью какого возможного контекста является исследуемая идея. Аналогичный подход автор распространяет на предмет исследования истории управления, применяя его к изменениям конкретных систем управления (либо к реализации управленческого воздействия) в конкретных организациях.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАМКА В РАБОТАХ Э.Б. КОРИЦКОГО

Далее обратим внимание на работы Э.Б. Корицкого, которые внесли существенный вклад в развитие историко-управленческих наук, историю экономических учений и науку управления. В трудах, написанных в 1989–1990 гг., автор не конкрети-

зировав, что именно изучает история управленческой мысли. Однако анализ используемого им авторского термина «советская управленческая мысль — СУМ» указывает на наличие в последнем сущностных характеристик современного понимания ИУМ.

В труде 1989 г. Ю.А. Лаврикова и Э.Б. Корицкого «Проблемы развития теории управления социалистическим производством» [7] авторы формулируют предпосылки понимания предмета и задач исследования СУМ: «Сегодня стоит задача тщательного изучения сложнейшего процесса возникновения и развития советской управленческой мысли (СУМ), процесса, эволюционирующего в устойчивой зависимости от изменений, происходящих в производственных силах, производственных отношениях и надстройке, подчиняющегося собственным объективным закономерностям и разветвляющегося в острой полемической борьбе идей, взглядов, концепций и учений» [7, с. 3]. А в 1990 г. Э.Б. Корицкий, Ю.А. Лавриков и А.М. Омаров предложили считать предметом исследования СУМ «процесс движения управленческой мысли, отражающий закономерности становления и развития отношений социалистического хозяйственного управления» [8, с. 5].

В этой формулировке СУМ уже присутствуют признаки современного понимания ИУМ, что позволяет говорить о том, что их сути тождественны. В результате проведенного анализа выявлено, что первая сущностная характеристика предмета, а именно разделение на исследование практики управления и идей об управлении, отсутствует. При этом вторая сущностная характеристика — кинетический аспект исследуемого явления — представлена у Э.Б. Корицкого и его соавторов в явном виде и характеризуется ими как имеющая динамический характер.

Следует отдельно отметить, что определение предмета исследования СУМ, предложенное Э.Б. Корицким и его соавторами в работе 1990 г., указывает на присутствие в нем понятия «закономерность». Утверждение о «закономерном характере» развития того или иного явления требует как минимум первичного научного обоснования, что приводит к необходимости выбора исследовательской позиции по данному вопросу. Исследование *изменения идей* и закономерностей их изменений находятся на разных уровнях познания, причем второе является производным от первого. Тезисы о производных элементах научного исследования, включенные

в определение предмета исследования ИУМ, дают основание для выявления третьей сущностной характеристики предмета исследования ИУМ.

ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЛЕКСНОГО ПОНИМАНИЯ ПРЕДМЕТА ИССЛЕДОВАНИЯ ИУМ

Третья сущностная характеристика предмета исследования представляется ничем иным, как авторской позицией касательно производных элементов исторического поиска, и ярким примером присутствия третьей сущностной характеристики в предмете исследования служит вышедшая в 2002 г. книга С.И. Сметанина «История предпринимательства в России» [9]. В ней говорится, что «история предпринимательства — это наука о закономерностях развития предпринимательства» [9, с. 7]. Автор утверждает, что история предпринимательства является частью экономической истории. Поэтому и закономерности развития предпринимательства автор рассматривает в контексте изменений конкретно-исторических условий экономической деятельности [9, с. 7].

Вторая сущностная характеристика предмета исследования ИУМ у С.И. Сметанина проявляется в его походе к исследуемому материалу, а именно посредством его авторского выбора в сторону исследования динамических процессов развития предпринимательства: «...предпринимательство — это процесс, развитие, а современное состояние — лишь момент процесса. Если не знать хода экономического развития, то невозможно видеть его направление, невозможно определить последствия тех или иных хозяйственных решений» [9, с. 8].

Первая сущностная характеристика в методологических установках С.И. Сметанина не зафиксирована в явном виде. Однако анализ содержания данной работы через призму современного понимания ИУМ иллюстрирует, что речь идет об исследовании практики управленческой деятельности. Таким образом, работа посвящена исследованию одного из предметов истории управленческой мысли, а именно истории управления (ИУ).

В 2004 г. в издательстве МГУ имени М.В. Ломоносова выходит учебное пособие В.Г. Федорова, М.Я. Якимова, Н.В. Федорова «Из истории менеджмента (теория и практика управления)» [10]. Авторы утверждают, что «предметом исследования и изучения истории менеджмента является управленческая мысль» [10, с. 3]. В этой формулировке от-

ражается отличная от ранее рассмотренных трудов точка зрения на вторую сущностную характеристику предмета исследования ИУМ. Авторы используют статическую модель при формулировании предмета ИУМ — «управленческая мысль», в подобной смысловой конструкции отсутствует акцент на том, что управленческая мысль подвержена изменениям в целом, и в конкретно-исторических условиях в частности.

Аналогичную идею о предмете исследования ИУМ высказывает А.В. Виноградов в своем учебном пособии «История менеджмента»: «История менеджмента имеет свой предмет исследования, им является управленческая мысль» [11, с. 9] и добавляет, что «история менеджмента оперирует теми же категориями и понятиями, что и наука менеджмент» [11, с. 9].

Некоторым образом выделяется из массы изученных работ по исследуемой тематике монография Л.Е. Шепелёва «Акционерные компании в России: XIX — начало XX века» [12], в которой предмет исследования определен как «закономерности процесса развития акционерных компаний» [12, с. 13]. Исходя из данной короткой формулировки, можно сделать ряд выводов. Во-первых, несмотря на то, что автор этого явно не указывает, он исследует непосредственно практику управления, т.е. историю управления (ИУ). Во-вторых, он делает акцент на изменении практики управления, называя ее «процессом развития...». В-третьих, наряду с Э.Б. Корицким и С.И. Сметаниным, у Л.Е. Шепелёва в формулировке предмета присутствует указание на «закономерности процесса развития». В совокупности это говорит нам о том, что в сформулированном им предмете исследования дается авторское мнение о трех сущностных характеристиках предмета ИУМ.

Наряду с вышеупомянутыми авторами А.В. Райченко в работе «История менеджмента» [13] также включает в предмет исследования ИУМ производные элементы, а именно: «исторические отношения, причинно-следственные связи и зависимости хронологически позиционируемых явлений и событий» [13, с. 9]. Другими словами, под предметом исследования автор понимает: «...актуальность выявления, исследования и представления именно ...логики причинно-следственных преобразований возникновения, становления и развития профессионального руководства организацией» [13, с. 6].

Следует обратить внимание на труды ученых из Российского государственного гуманитарного

университета (РГГУ), созданные с участием профессора РГГУ Н.В. Овчинниковой. Учебник «Всемирная история управленческой мысли» [14] в явном виде не содержит формулировки предмета исследования в заявленной области знаний. Анализируя изложенный авторами материал, можно сделать вывод о том, что они изучают историю государственного управления, делая акцент на практику управления. Таким образом, исходя из первой сущностной характеристики предмета исследования ИУМ (дуалистичности характера этого предмета), можно утверждать, что данная работа посвящена в большей степени изучению ИУ, чем ИУМ.

Книга И.Н. Макашова и Н.В. Овчинниковой «Управленческая мысль Западной Европы, США и Японии (XIX–XX вв.)» [15] вышла в 2011 г. Как и в предыдущей работе, в ней не определен предмет исследования в заявленной области знаний. Однако анализ изложенного материала демонстрирует дрейф внимания авторов от исследования практик управления в сторону изучения управленческих идей в рамках тех территориальных и временных ограничений, которые были ими установлены. В связи с чем можно утверждать, что в данной работе присутствует первая сущностная характеристика предмета исследования ИУМ.

Кроме этого, в сравнении с предыдущей работой, стала проявляться вторая сущностная характеристика предмета исследования ИУМ. Авторы сделали акцент на динамическом характере исследуемого явления: «Для современного управления как социального института важное значение имеет последовательное рассмотрение процесса зарождения, становления, развития управленческой мысли, накопление управленческих знаний...» [15, с. 6].

В последующих работах представителей научной школы РГГУ, а именно в учебнике «История управленческой мысли» (2013 г.) [16] и книге «Управленческая мысль России (IX — начало XXI вв.)» (2016 г.) [17] авторы формулируют определение того, что подразумевают под историей управленческой мысли [17, с. 9]. При этом высказанные формулировки совпадают с определениями В.И. Маршева [3, с. 20]. Таким образом, исследование развития идей о сущности ИУМ в рамках научной школы РГГУ приводит к выводу о том, что понимание сущностных характеристик предмета исследования ИУМ, сформулированное В.И. Маршевым, стало разделяться и представителями школы РГГУ в их последующих трудах.

Влияние идей профессора Маршева наблюдается и в работах других авторов. В частности, Р.Ш. Закиров в учебном пособии «Теория менеджмента. История управленческой мысли» [18] дает свою формулировку предмета исследования ИУМ, которая имеет множество точек пересечения с определением В.И. Маршева, изложенным им в учебнике «История управленческой мысли» [3]: «Под историей управленческой мысли понимают разворачивающийся в пространстве и времени процесс возникновения, развития, борьбы и смены учений, концепций, теорий, взглядов, идей, представлений об управлении организацией в различных конкретно-исторических условиях и связанных с ними практических управленческих решений и действий» [18, с. 4].

Поиск предмета исследования ИУМ продолжает и И.И. Семенова. В своей работе автор акцентирует внимание на первой сущностной характеристике: дуалистичность предмета исследования ИУМ. Она фиксирует предмет исследования своей области знаний в работе «История менеджмента»: «История менеджмента имеет свой предмет исследования — теорию и практику управления» [19, с. 5]. Важно подчеркнуть, что в этом, казалось бы, незначительном примере отражается наличие научной дискуссии о сущности предмета исследования ИУМ. Его дуалистичность вынуждает исследователей определиться с авторской позицией о том, что изучает ИУМ: практику управленческой деятельности, управленческую мысль об этой практике или все вместе в контексте исторических изменений.

Не менее яркая полемика наблюдается по поводу второй сущностной характеристики предмета исследования ИУМ — кинетических свойств изучаемого явления. В учебном пособии В.Д. Голикова и В.А. Колесникова «Теория, методология и история менеджмента» (2011 г.) [20] говорится о динамической природе научных взглядов на менеджмент, что позволяет увидеть в нем «не просто структуру знания в статике или динамике, не просто отличие данного знания от множества других, ему подобных или близких к нему, но связь, преемственность между знаниями или различными школами знаний. И тогда история менеджмента предстает как организованное, систематизированное самодвижение знания, поскольку в нем коренятся источники, движущие силы, мотивы движения и развития. Без этого любой исторический процесс является просто суммой состояний» [20, с. 8–9].

В.Д. Голиков и В.А. Колесников подчеркивают, что история менеджмента должна рассматриваться имен-

но в контексте развития управленческих идей, таким образом фиксируя свой авторский выбор. Полученные в результате такого подхода знания, согласно авторам, должны отвечать четырем требованиям: «...как организационная совокупность структурных составляющих, как внутренне связанное и функционирующее целое, как система; ...с точки зрения процесса, т.е. следующих друг за другом во времени совокупности исторических связей и зависимостей его внутренних составляющих; с точки зрения выявления и фиксации качественных изменений в его структуре в целом; с точки зрения раскрытия закономерностей его развития, законов перехода от отдельного исторического состояния знания к другому историческому состоянию с новым знанием» [20, с. 10].

Стоит обратить внимание на видение предмета исследования А.А. Рудским и Л.В. Секретовой в работе «История управленческой мысли» (2012): «предметом истории учений менеджмента является изучение процесса эволюции управления как знания вообще и как научной дисциплины в частности» [21, с. 4]. Несмотря на краткость формулировки, в ней зафиксировано присутствие двух существенных характеристик предмета исследования ИУМ. Ученые не делают выбор в пользу изучения практики управленческой деятельности (первая сущностная характеристика ИУМ), а изучают управленческие знания в динамическом контексте (вторая сущностная характеристика предмета ИУМ).

Подобная точка зрения высказана и в учебном пособии Е.П. Костенко и Е.В. Михалкиной «История менеджмента» (2014 г.) [22]. Авторы следующим образом выделяют предмет изучаемой дисциплины: «Процесс возникновения, развития, борьбы и смены управленческих идей на всех этапах исторического развития» [22, с. 9]. Важно отметить, что Е.П. Костенко и Е.В. Михалкина подчеркивают необходимость изучения второго сущностного аспекта предмета исследования именно в его динамике, так как «без этого любой исторический процесс является простой суммой состояний» [22, с. 12]. Данная формулировка предмета исследования демонстрирует авторский выбор в трех сущностных характеристиках: изучение идей об управлении, в динамике, без производных элементов.

ВЫВОДЫ

Факт продолжающегося накопления массива учебно-методических и исследовательских работ, посвященных истории управленческой мысли, говорит о необходимости их теоретического осмы-

Таблица / Table

Результат анализа сущностных характеристик предмета исследования ИУМ в работах отечественных авторов / The result of the analysis of the essential characteristics of the subject of the ISM research in the works of domestic authors

Сущностные характеристики предмета исследования ИУМ / The essential characteristics of the subject of the HTM study	Варианты авторской позиции / Variants of the author's position	Авторы / Authors
Первая сущностная характеристика предмета исследования ИУМ: дуалистичность предмета	Два предмета исследования	В.И. Маршев; И.И. Семенова
	Один предмет	Э.Б. Корицкий, Ю.А. Лавриков, А.М. Омаров; С.И. Сметанин; В.Г. Федоров, М.Я. Якимов, Н.В. Федорова; А.В. Виноградова; Л.Е. Шепелев; Н.В. Овчинникова, И.Н. Макашов, О.Ю. Артемов, К.А. Чистякова, С.А. Овчинников, А.В. Кожанов; Р.Ш. Закиров; А.В. Райченко; А.А. Рудский, Л.В. Секретова; Е.П. Костенко, Е.В. Михалкина
Вторая сущностная характеристика предмета исследования ИУМ: кинетическое свойство предмета	Статика	С.И. Сметанин; В.Г. Федоров, М.Я. Якимов, Н.В. Федорова; А.В. Виноградова; И.И. Семенова; А.В. Райченко
	Динамика	В.И. Маршев; Э.Б. Корицкий, Ю.А. Лавриков, А.М. Омаров, А.И. Васюков; Л.Е. Шепелев; Н.В. Овчинникова, И.Н. Макашов, О.Ю. Артемов, К.А. Чистякова, С.А. Овчинников, А.В. Кожанов; Р.Ш. Закиров; В.Д. Голиков, В.А. Колесников; А.А. Рудский, Л.В. Секретов; Е.П. Костенко, Е.В. Михалкина
Третья сущностная характеристика предмета исследования ИУМ: отношение к производным элементам исторического поиска	Производные элементы	Э.Б. Корицкий, Ю.А. Лавриков, А.М. Омаров; С.И. Сметанин; Л.Е. Шепелев; А.В. Райченко
	Отсутствуют производные элементы	В.И. Маршев; В.Г. Федоров, М.Я. Якимов, Н.В. Федорова; А.В. Виноградова; Н.В. Овчинникова, И.Н. Макашов, О.Ю. Артемов, К.А. Чистякова, С.А. Овчинников, А.В. Кожанов; И.И. Семенова; Р.Ш. Закиров; В.Д. Голиков, В.А. Колесников; А.А. Рудский, Л.В. Секретов; Е.П. Костенко, Е.В. Михалкина

Источник / Source: разработано автором / compiled by the author.

сления. Разработка методологических проблем, важнейшей из которых является формулирование предмета исследования, выступает первичной задачей для дальнейшего развития данной научной сферы. Выделение предмета исследования истории управленческой мысли в отдельную область знаний необходимо для определения окончательного статуса дисциплины.

В результате проведенного анализа работ ведущих ученых, изложивших в авторских текстах свои позиции о предмете исследования ИУМ, были выявлены три сущностные характеристики предмета исследования ИУМ.

Первая сущностная характеристика предмета исследования ИУМ — это дуалистичность данного предмета. Она раскрывается либо через разделе-

ние на два предмета исследования в рамках одной работы, — таких как идеи об управлении и практика управления в конкретной организации, либо на исследовании одного из этих предметов.

Вторая сущностная характеристика предмета исследования ИУМ — это кинетическое свойство изучаемого явления, которое выражается в динамическом или статическом характере исследуемого явления. Исследование изменений в идеях об управлении и изменений в практике управления в конкретной организации можно считать проявлением динамики в предмете исследования. В отсутствии акцента на данных изменениях предмет исследования изучается как статический объект.

Третья сущностная характеристика предмета исследования ИУМ — это авторская позиция в от-

ношении производных элементов исторического поиска. К подобным элементам мы относим любые положения о причинно-следственных связях, выраженные авторами через «закономерности» или любые иные смысловые конструкции. Суждения о «закономерном характере» исторических событий

являются производным выводом, который должен следовать за необходимым в таком случае анализом изменений исторических событий.

Позиции ученых — авторов рассмотренных в данном исследовании работ представлены в *таблице*.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бобрышев Д.Н., Семенцов С.П. История управленческой мысли. М.: АНХ при Совете Министров СССР; 1985. 138 с.
2. Маршев В.И. История управленческой мысли. М.: МГИАИ; 1987. 238 с.
3. Маршев В.И. История управленческой мысли. М.: Инфра-М; 2005. 731 с.
4. Маршев В.И. История управленческой мысли. М.: МАКС Пресс; 2010. 648 с.
5. Маршев В.И. История управленческой мысли. М.: Проспект; 2021. 944 с.
6. Marshev V. History of management thought. Cham: Springer-Verlag; 2021. 710 p. DOI: 10.1007/978-3-030-62337-1
7. Лавриков Ю.А., Корицкий Э.Б. Проблемы развития теории управления социалистическим производством. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та; 1989. 272 с.
8. Корицкий Э.Б., Лавриков Ю.А., Омаров А.М. Советская управленческая мысль 20-х годов. Крат. имен. справ. М.: Экономика; 1990. 233 с.
9. Сметанин С.И. История предпринимательства в России. Курс лекций. М.: Палеотип; Логос; 2002. 196 с.
10. Федоров В.Г., Якимов М.Я., Федорова Н.В. Из истории менеджмента (теория и практика управления). М.: Изд-во МГУ; 2004. 139 с.
11. Виноградова А.В. История менеджмента. Смоленск: Смоленский ЦНТИ; 2005. 180 с.
12. Шепелёв Л.Е. Акционерные компании в России: XIX — начало XX века. СПб.: Изд. дом СПбГУ; 2006. 604 с.
13. Райченко А.В. История менеджмента. М.: Изд. дом ГУУ; 2015. 61 с.
14. Макашов И.Н., Овчинникова Н.В. Всемирная история управленческой мысли: Краткий курс. М.: РГГУ; 2007. 672 с.
15. Макашов И.Н., Овчинникова Н.В. Управленческая мысль Западной Европы, США и Японии (XIX–XX вв.). М.: Спутник+; 2011. 744 с.
16. Овчинникова Н.В., Макашов И.Н., Артёмов О.Ю., Чистякова К.А., Овчинников С.А., Кожанова А.В. История управленческой мысли. М.: РГГУ; 2013. 688 с.
17. Макашов И.Н., Овчинникова Н.В. Управленческая мысль России (IX — начало XXI вв.). М.: Спутник+; 2016. 688 с.
18. Закиров Р.Ш. Теория менеджмента. История управленческой мысли. Челябинск: Изд. центр ЮУрГУ; 2012. 101 с.
19. Семенова И.И. История менеджмента. М.: Юнити-Дана; 2008. 199 с.
20. Голиков В.Д., Колесников В.А. Теория, методология и история менеджмента. Уфа: УЮИ МВД России; 2011. 102 с.
21. Рудский А.А., Секретова Л.В. История управленческой мысли. Ростов н/Д: РГЭУ (РИНХ); 2012. 75 с.
22. Костенко Е.П., Михалкина Е.В. История менеджмент. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ; 2014. 606 с.

REFERENCES

1. Bobryshev D.N., Sementsov S.P. History of managerial thought. Moscow: Academy of National Economy under the Council of Ministers of the USSR; 1985. 138 p. (In Russ.).
2. Marshev V.I. History of managerial thought. Moscow: Moscow State Historical and Archival Institute; 1987. 238 p. (In Russ.).
3. Marshev V.I. History of managerial thought. Moscow: Infra-M; 2005. 731 p. (In Russ.).
4. Marshev V.I. History of managerial thought. Moscow: MAKS Press; 2010. 648 p. (In Russ.).

5. Marshev V.I. History of managerial thought. Moscow: Prospekt; 2021. 944 p. (In Russ.).
6. Marshev V. History of management thought. Cham: Springer-Verlag; 2021. 710 p. DOI: 10.1007/978-3-030-62337-1
7. Lavrikov Yu.A., Koritskii E.B. Problems of development of the theory of management of socialist production. Leningrad: Leningrad University Press; 1989. 272 p. (In Russ.).
8. Koritskii E.B., Lavrikov Yu.A., Omarov A.M. Soviet management thought of the 20s. Brief name guide. Moscow: Ekonomika; 1990. 233 p. (In Russ.).
9. Smetanin S.I. History of entrepreneurship in Russia. Lecture course. Moscow: Paleotip; Logos; 2002. 196 p. (In Russ.).
10. Fedorov V.G., Yakimov M. Ya., Fedorova N.V. From the history of management (theory and practice of management). Moscow: Moscow State University Publ.; 2004. 139 p. (In Russ.).
11. Vinogradova A.V. History of management. Smolensk: Smolensk Center for Scientific and Technical Information; 2005. 180 p. (In Russ.).
12. Shepelev L.E. Joint stock companies in Russia: XIX — early XX century. St. Petersburg: St. Petersburg State University Publ.; 2006. 604 p. (In Russ.).
13. Raichenko A.V. History of management. Moscow: The State University of Management Publ.; 2015. 61 p. (In Russ.).
14. Makashov I.N., Ovchinnikova N.V. World history of managerial thought: A short course. Moscow: Russian State University for the Humanities; 2007. 672 p. (In Russ.).
15. Makashov I.N., Ovchinnikova N.V. Management thought of Western Europe, USA and Japan (XIX–XX centuries). Moscow: Sputnik+; 2011. 744 p. (In Russ.).
16. Ovchinnikova N.V., Makashov I.N., Artemov O. Yu., Chistyakova K.A., Ovchinnikov S.A., Kozhanova A.V. History of managerial thought. Moscow: Russian State University for the Humanities; 2013. 688 p. (In Russ.).
17. Makashov I.N., Ovchinnikova N.V. Management thought in Russia (IX — early XXI centuries). Moscow: Sputnik+; 2016. 688 p. (In Russ.).
18. Zakirov R. Sh. Theory of management. History of managerial thought. Chelyabinsk: South Ural State University Publ.; 2012. 101 p. (In Russ.).
19. Semenova I.I. History of management. Moscow: Unity-Dana; 2008. 199 p. (In Russ.).
20. Golikov V.D., Kolesnikov V.A. Theory, methodology and history of management. Ufa: Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia; 2011. 102 p. (In Russ.).
21. Rudskii A.A., Sekretova L.V. History of managerial thought. Rostov-on-Don: Rostov State University of Economics; 2012. 75 p. (In Russ.).
22. Kostenko E.P., Mikhalkina E.V. History of management. Rostov-on-Don: Southern Federal University Press; 2014. 606 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR



Иван Владимирович Дволучанский — старший преподаватель кафедры управления организацией экономического факультета, МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия
Ivan V. Dvoluchansky — Senior Lecturer, Department of Organizational Management, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University. M.V. Lomonosov, Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-5178-8905>
dvoluchansky@gmail.com

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 11.10.2022; после рецензирования 19.12.2022; принята к публикации 15.03.2023.
The article was submitted on 11.10.2022; revised on 19.12.2022 and accepted for publication on 15.03.2023.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
The author read and approved the final version of the manuscript