

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2304-022X-2024-14-2-23-38

УДК 338.1(045)

JEL F5

Ресурсы развития приграничных субъектов Российской Федерации

С. В. Казанцев

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск, Россия

АННОТАЦИЯ

Российская Федерация граничит с 18 странами мира, семь из них по состоянию на март 2024 г. — члены НАТО. Государственная граница России проходит по территории почти половины субъектов РФ. Обстрел вооруженными силами Украины территории Российской Федерации кардинально меняет ситуацию в сфере не только военной, но и социально-экономической безопасности, прежде всего в приграничных регионах России. Остро встает вопрос их защиты, устранения слабых мест и организации жизни общества в новой, неустойчивой, во многом неблагоприятной внешней среде. Формирование необходимых для решения этих вопросов ресурсов во многом зависит от сложившегося уровня экономического развития страны и ее приграничных регионов. **Целью** автора было показать некоторые аспекты экономического состояния, в котором находятся приграничные субъекты Российской Федерации в условиях, когда недруги работают над созданием зон напряженности вокруг наших границ по образу Украины, Польши, Прибалтийских республик. Для достижения поставленной цели решались задачи выбора исследуемых субъектов РФ, определения набора изучаемых статистических показателей и длины их динамического ряда. Ниже представлены **результаты** авторского исследования динамики семи статистических показателей, отражающих социально-экономическое положение 36 отобранных для рассмотрения приграничных субъектов РФ. Анализируемые статистические данные взяты за период с 1995 по 2021 г. Экономико-статистическое исследование выполнено на базе данных Федеральной службы государственной статистики РФ, большинство из которых опубликовано в сборниках «Регионы России. Социально-экономические показатели». В статье показано, что ряд изучаемых индикаторов говорит о необходимости укрепления экономической мощи российских приграничных регионов в современных и возможных в будущем условиях. Полученные результаты могут оказаться полезны законодательным и исполнительным органам власти Российской Федерации и субъектов РФ при разработке и реализации политики развития регионов, имеющих особо важное стратегическое значение.

Ключевые слова: субъекты Российской Федерации; приграничные регионы; социально-экономическая безопасность; недружественные государства; антироссийские санкции

Для цитирования: Казанцев С.В. Ресурсы развития приграничных субъектов Российской Федерации. *Управленческие науки = Management Sciences*. 2024;14(2):23-38. DOI: 10.26794/2304-022X-2024-14-2-23-38

ORIGINAL PAPER

Development Resources of the Border Regions of the Russian Federation

S.V. Kazantsev

Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

ABSTRACT

The Russian Federation borders with 18 foreign countries. Seven of them are NATO members as of March 2024. The state border of Russia passes through the territory of almost half of the constituent entities of the Russian Federation. The shelling of the territory of the Russian Federation by the armed forces of Ukraine radically changes the situation in the sphere of not only of military, but also of socio-economic security, primarily in the border regions of Russia. The issue of their protection, elimination of weaknesses and organization of society's life in a new, unstable, largely unfavorable external environment is especially acute. The formation of resources necessary for solving these issues largely depends

© Казанцев С.В., 2024

on the current level of economic development of the country and its border regions. The author's purpose was to illustrate some aspects of the economic situation in the border regions of the Russian Federation, given the current circumstances where Russia's adversaries are attempting to create areas of tension near the Russian borders, exemplified by Ukraine, Poland, and the Baltic States. To achieve this goal, the author solved several tasks. They are: selecting the subjects of the Russian Federation to be studied, determining the set of statistical indicators to be analyzed, and determining the length of the dynamic range for each indicator. We also constructed the dynamics of change for these selected indicators. The results of the author's analysis of seven statistical indicators that reflect the socio-economic situation in 36 selected border regions of the Russian Federation are presented below. The analyzed statistical data are taken for the period from 1995 to 2021. The economic and statistical research was carried out on the basis of data from the Federal State Statistics Service of the Russian Federation, most of which are published in statistical collections "Regions of Russia. Socio-economic Indicators". The article shows that a number of the studied parameters indicate the need to strengthen the economic power of the Russian border regions in modern and possible future conditions. The obtained results can be useful for legislative and executive authorities of the Russian Federation and the subjects of the Russian Federation in the development and implementation of the development policy of regions that have a particularly important strategic importance.

Keywords: constituent entities of the Russian Federation; border regions; socio-economic security; unfriendly states; anti-Russian sanctions

For citation: Kazantsev S.V. Development resources of the border regions of the Russian Federation. *Upravlencheskie nauki = Management Sciences*. 2024;14(2):23-38. (In Russ.). DOI: 10.26794/2304-022X-2024-14-2-23-38

ПРИГРАНИЧНЫЕ РЕГИОНЫ¹

На март 2024 г. Российская Федерация граничит с 18 странами (табл. 1). Девять из них² являются недружественными по отношению к России государствами³, семь входят в Организацию Североатлантического договора (НАТО). Азербайджан, Казахстан и Монголия сотрудничают с НАТО и проводят совместные учения.

Государственную границу имеет 41 субъект РФ. Исключим из рассмотрения пять из них: Самарскую область, длина сухопутной границы которой с Республикой Казахстан равна 300 м; Камчатский край, Сахалинскую область и Чукотский Автоном-

ный округ — они имеют только морскую границу; Республику Крым, поскольку данные о состоянии ее экономики представлены не за все анализируемые нами годы. Оставшиеся регионы разделим на две группы. В группу А включим те из них, что граничат с недружественными по отношению к России государствами. Все остальные приграничные субъекты РФ составят группу В (табл. 2).

Из неприграничных регионов сформируем группу С. Поскольку величины большинства исследуемых нами экономических показателей Москвы и Санкт-Петербурга существенно превышают значения показателей многих других субъектов Российской Федерации (являются статистическими выбросами), исключим эти города из данной группы. Не будем учитывать в ней и Севастополь по той же причине, по которой не включили в группу В Республику Крым.

Рассмотрим, какими ресурсами для своего развития располагают все три группы. Ресурс — это запасы и (или) источник чего-либо. Развитием объекта называем его изменение, в результате которого возникает новое качественное состояние его состава (структуры), организации, размеров (масштаба), внутренних и внешних связей⁴ [1]. Под ресурсом развития

¹ Термин «регион» в данной работе используется как синоним термина «субъект Российской Федерации».

² Перечень недружественных государств установлен Распоряжением Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р (ред. от 29.10.2022). URL: <http://static.government.ru/media/files/wj1HD7RqdPSxAmDlalsqG2zugWdz8Vc1.pdf> (дата обращения: 12.03.2022).

³ Иностранные недружественные государства — это иностранные государства, совершающие недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц. Недружественными действиями названы введение политических или экономических санкций в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, совершение других действий, представляющих угрозу территориальной целостности Российской Федерации или направленных на экономическую и политическую дестабилизацию Российской Федерации. Федеральный закон от 04.06.2018 № 127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств». Ст. 1, ч. 1, ч. 2. URL: <https://www.law.ru/npd/doc/docid/557585063/modid/99> (дата обращения: 18.06.2023).

⁴ «Развитие — это понятие, отражающее такое изменение организационного и/или элементного состава объекта (его качества), которое есть возникновение (в объекте) нового типа либо комплекса организационных взаимодействий и его закрепление (удержание) в ряду последовательности следующих состояний объекта с помощью всего комплекса его внутренних и внешних взаимодействий — естественным, искусственным либо естественно-искусственным путем» [1, с. 158].

Таблица 1 / Table 1

Протяженность участков государственной границы РФ с соседними странами, км /
The length of the Russian Federation's state border with neighboring countries, km

Государство (ранжирование по длине границы) / Country (ranking by border length)	Граница, км / Border, km				
	сухопутная	речная	озерная	морская	Всего
Республика Казахстан	5936,1	1516,7	60,0	85,8	7598,6
Китайская Народная Республика	650,3	3489,0	70	0	4209,3
Монголия	2878,6	588,3	18,1	0	3485,0
Украина без Крыма	1500,2	422	3,4	320,0	2245,6
Финляндская Республика	1091,7	60,3	119,8	54,0	1325,8
Республика Беларусь	857,7	362,3	19,0	0	1239,0
Республика Грузия	572,5	0	0,2	0	572,7
Эстонская Республика	89,5	87,5	147,8	142,0	466,8
Азербайджанская Республика	272,4	55,2	0	22,4	350,0
Литовская Республика	19,9	206,0	30,1	22,4	288,4
Латвийская Республика	137,2	127,5	5,8	0	270,5
Республика Абхазия	177,0	55,9	0	22,4	255,3
Республика Польша	203,3	0	0,8	32,2	236,3
Королевство Норвегия	43,0	152,8	0	23,3	219,1
Япония	0	0	0	0	194,3
Республика Южная Осетия	70,0	0	0	0	70,0
США	0	0	0	49,0	49,0
КНДР	0	17,3	0	22,1	39,4

Источник / Source: составлено автором на основе URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Государственная_граница_России (дата обращения: 01.02.2024) / compiled by the author based on: URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Государственная_граница_России (accessed on 01.02.2024). (In Russ.).

Таблица 2 / Table 2

Группы приграничных субъектов РФ / Groups of border constituent entities of the Russian Federation

Группа А / Group A	Группа В / Group B
Белгородская, Брянская, Воронежская, Курская области, Республика Карелия, Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Псковская и Ростовская области	Смоленская область, Краснодарский край, Астраханская, Волгоградская области, Республики Дагестан, Ингушетия и Северная Осетия (Алания), Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская и Чеченская Республики, Оренбургская, Саратовская, Курганская, Тюменская (без ЯНАО и ХМАО), Челябинская области, Республики Алтай, Тыва, Бурятия, Алтайский, Забайкальский, Приморский и Хабаровский края, Новосибирская, Омская и Амурская области, Еврейская автономная область

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

человеческого общества (далее — общество) будем понимать доступные социуму ресурсы, необходимые для его развития.

К важнейшим из них, как известно, относятся численность и состав населения, природные, материальные, информационные ресурсы, знания и возможности их использования, численность занятых в производстве работников, качество управления на всех уровнях. Обеспечению современной России важными ресурсами развития (иностранной валютой, поступающими в бюджетную систему страны денежными средствами, импортируемыми средствами производства) помогает внешняя торговля. Применительно к приграничным субъектам Российской Федерации имеющиеся в распоряжении автора данные официальной статистики позволяют исследовать размеры и динамику численности населения, количество занятых в экономике, объемы инвестиций в основной капитал, уровень фондоотдачи основных производственных фондов, объемы экспорта и импорта [2–4].

Анализ производился на четырех отрезках времени:

- 1995–2000 гг. — сложный период социально-экономического развития России при президенте РФ Б.Н. Ельцине;
- 2001–2013 гг. — период до начала введения антироссийских санкций;
- 2014–2016 гг. наиболее трудные для российской экономики годы после наложения санкций [5];

- 2017–2021 гг. — в эти годы экономика настраивалась на работу в условиях долговременной гибридной блокады Российской Федерации группой недружественных государств.

В качестве критерия разделения на периоды было выбраны такие факторы, как события, заметно изменившие социально-экономические условия жизни общества [6].

ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ

В исследуемые периоды динамика численности населения всех рассматриваемых групп регионов была одинакова: наблюдалась тенденция к его сокращению (при небольшом росте в 2014–2016 гг.) (рис. 1).

В общей численности россиян доля населения группы регионов С сократилась на 2,7 процентных пункта (пп.), группы А — на 0,6 пп., группы В увеличилось на 0,2 пп., жителей Москвы и Санкт-Петербурга стало больше на 3,1 пп. (рис. 2).

При этом плотность населения в группе А была выше, чем в группе В, а в последней больше, чем в группе С (рис. 3).

АВТОМОБИЛЬНЫЕ И ЖЕЛЕЗНЫЕ ДОРОГИ

Естественно ожидать, что плотность автомобильных и железных дорог будет выше в регионах с большей плотностью населения. Для рассматри-

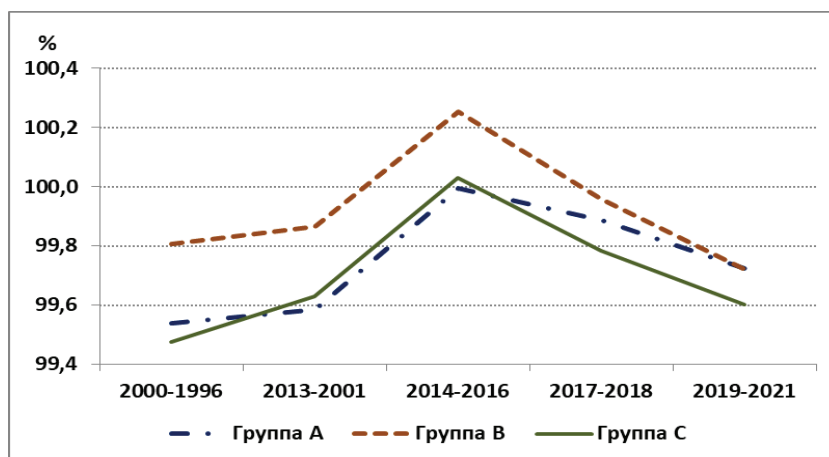


Рис. 1 / Fig. 1. Среднегодовые темпы изменения численности населения субъектов РФ в 1995–2021 гг., % / The average annual rate of change in the population of the constituent entities of the Russian Federation, 1996–2021, percent

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

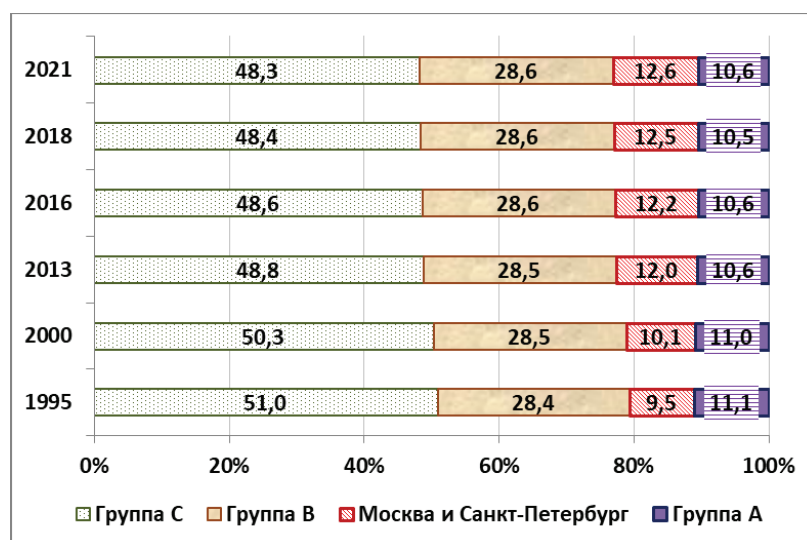


Рис. 2 / Fig. 2. Структура численности населения по группам регионов в 1995–2021 гг., % /
Population structure according to regional groups, 1995–2021, percent

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

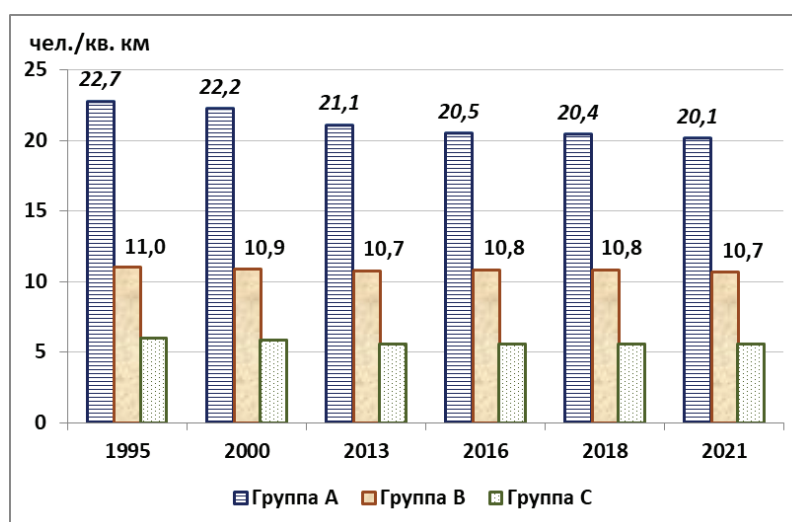


Рис. 3 / Fig. 3. Плотность населения в группах субъектов РФ в 1995–2021 гг., чел./км² /
Population density in groups of constituent entities of the Russian Federation, 1995–2021, person per sq. km

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

ваемых групп субъектов Российской Федерации так оно и оказалось (рис. 4, 5).

После введения антироссийских санкций темпы строительства автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в России замедлились (рис. 6). Для железных дорог падение среднегодовых темпов изменения плотности в 2014–2016 гг.

проявилось только в регионах группы С. Оно было компенсировано в 2017–2021 гг.

Хорошая транспортная сеть способствует освоению территорий, их природных ресурсов, а также социально-экономическому развитию занимающего эту территорию социума, одновременно выступая одним из показателей такого развития.

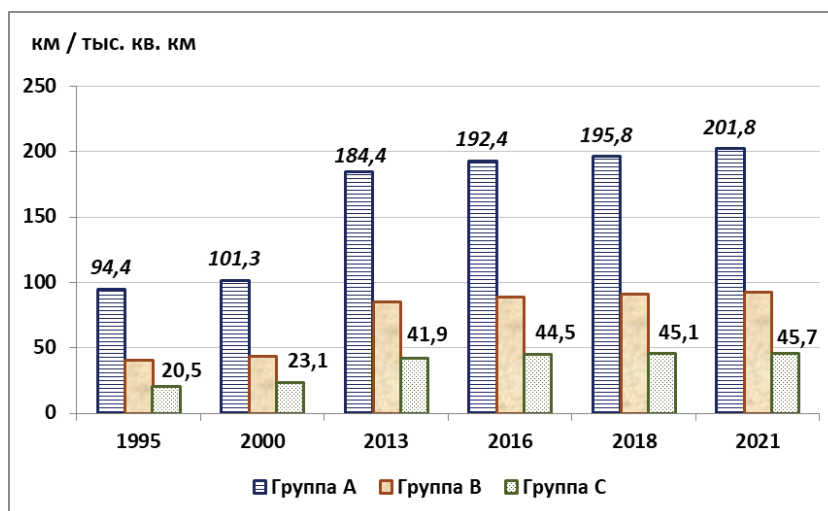


Рис. 4 / Fig. 4. Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в регионах групп А, В и С в 1995–2021 гг., км / тыс. кв. км территории / Density of paved public roads in the regions of groups A, B and C in 1995–2021, km/ 1000 sq. km of territory

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

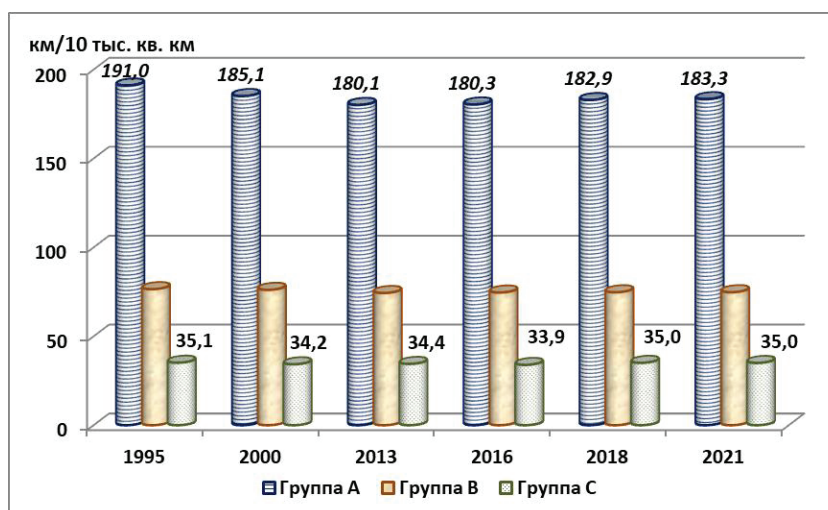


Рис. 5 / Fig. 5. Плотность железнодорожных путей общего пользования в регионах групп А, В и С в 1995–2021 гг., км на 10 тыс. кв. км. / The density of public railway tracks in the regions of groups A, B and C in 1995–2021, km per 10 thousand sq. km.

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ

В число привлекательных для жизни людей в том или ином регионе факторов входят денежные доходы. Важна также и стоимость жизни в данном месте. Например, в 2021 г. сред-

недушевые денежные доходы в Чукотском автономном округе были в 2,3 раза больше, чем в Краснодарском крае; если же их разделить на установленный на IV квартал 2021 г. прожиточный минимум, то отношение полученных зна-

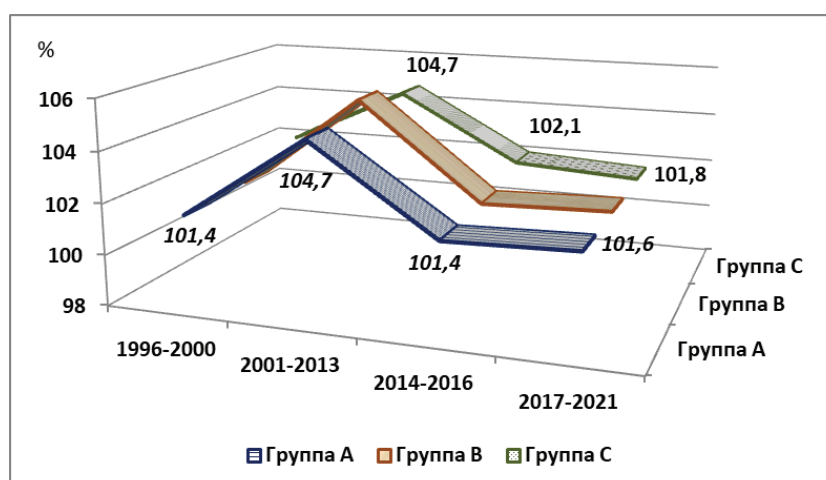


Рис. 6 / Fig. 6. Среднегодовые темпы роста плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в регионах групп А, В и С в 1995–2021 гг., % / The average annual growth rate of density of paved public roads in the regions of groups A, B and C in 1995–2021, percent

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

Таблица 3 / Table 3

Величина отношения среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму в группах А, В, С, ед. / The ratio of the average per capita income of the population to the subsistence minimum in groups A, B, C, units.

Группа / Group	2005	2013	2016	2018	2021
А	2,3	3,3	3,5	3,2	3,3
С	2,4	3,3	3,5	3,1	3,2
В	2,2	2,9	3,1	2,7	3,3

Источник / Source: составлено автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

чений составит 0,98⁵. Судя по данной величине, получать одну и ту же сумму денежных доходов лучше в Краснодарском крае, а не в Чукотском автономном округе.

Оценим исходя из этого привлекательность регионов по величине отношения среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму. В рассматриваемые годы⁶ по этому показателю лидировала группа регионов А, а группа

В отставала (табл. 3), чему соответствует и большая плотность населения в группе регионов А (рис. 3).

Динамика величин отношения среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму в рассматриваемых группах субъектов РФ в 2006–2021 гг. показана на рис. 7.

Обращает на себя внимание то, что падение рассматриваемого показателя произошло не в самые трудные после введения антироссийских санкций годы (2014–2016 гг.), а после адаптации к жизни в изменившихся условиях в 2017–2018 гг. Причиной этого было, как представляется, увеличение прожиточного минимума. Примеры его опережающего по сравнению со среднедушевыми доходами роста даны в табл. 4.

⁵ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022. Статистический сборник. М.: Росстат; 2022. 11220 с.

⁶ Данные о величине прожиточного минимума в субъектах РФ удалось найти, только начиная с 2005 г.

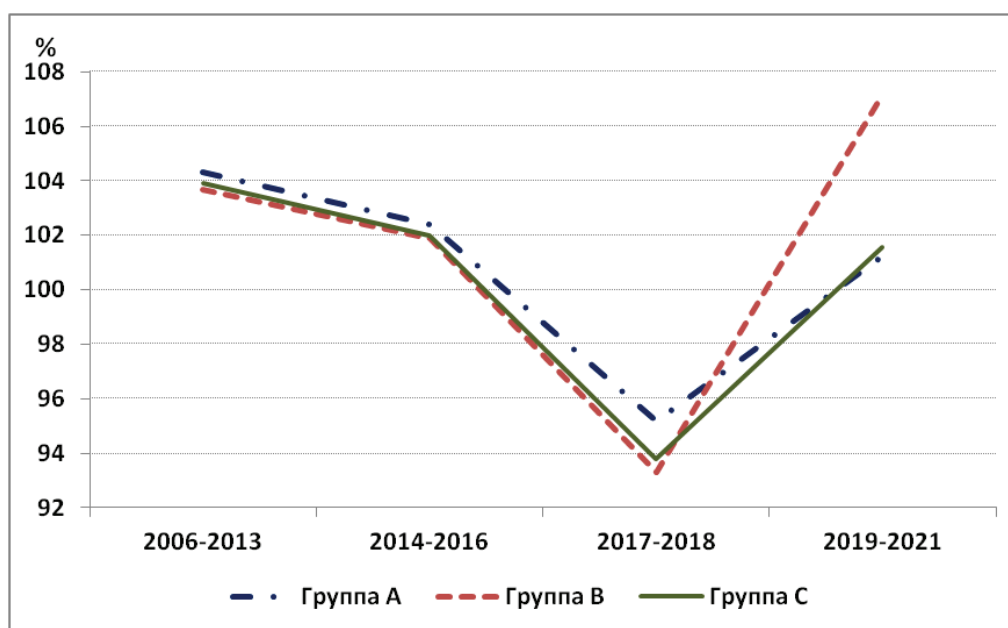


Рис. 7 / Fig. 7. Темпы изменения величин отношения среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму в регионах групп А, В и С в 2006–2021 гг., % / The rate of change in the ratio of the average per capita income of the population to the subsistence minimum in the regions of groups A, B and C in 2006–2021, percent

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

Таблица 4 / Table 4

Среднегодовые темпы роста среднедушевых денежных доходов населения и прожиточного минимума в 2017–2018 гг., % / The average annual growth rate of the per capita monetary income of the population and the subsistence minimum, 2017–2018, percent

Субъект РФ / Constituent entity of the Russian Federation	Среднедушевые денежные доходы населения / Average per capita monetary income	Прожиточный минимум / Subsistence minimum
Российская Федерация	103,9	107,1
Калининградская обл.	103,0	111,5
г. Москва	107,5	118,6
Краснодарский край	102,4	110,2
Нижегородская обл.	101,3	107,4
Чукотский АО	111,0	106,4

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

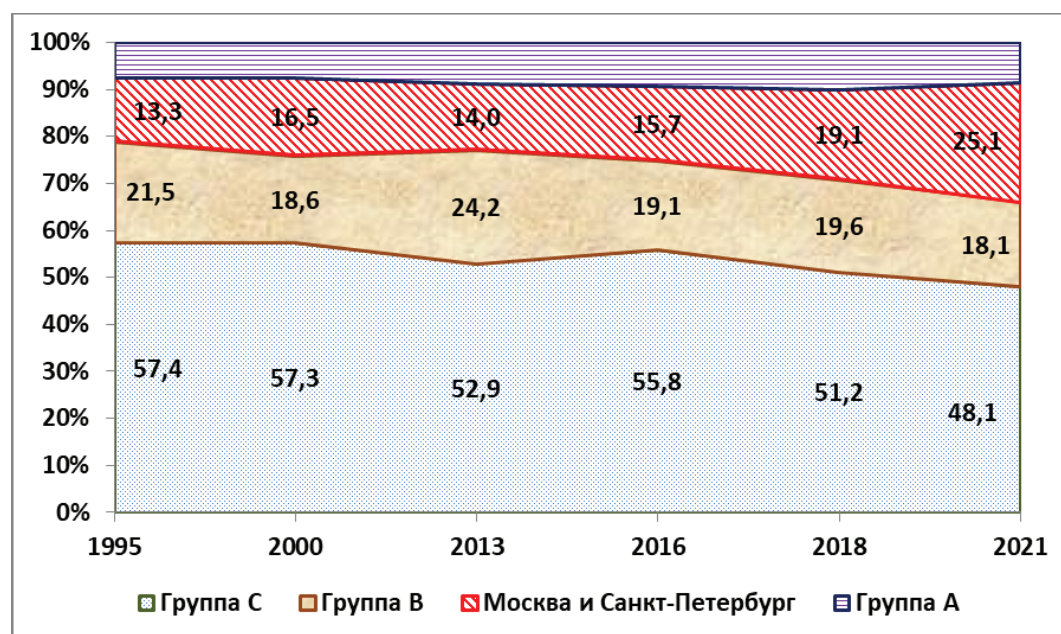


Рис. 8 / Fig. 8. Структура инвестиций в основной капитал по группам регионов в 1995–2021 гг., % /
The structure of investments in fixed assets by group of regions, 1995–2021, percent

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ

Инвестиции в основной капитал являются одним из ключевых источников технологического и экономического развития, выступают важным фактором обеспечения экономической безопасности страны, ее регионов и хозяйствующих субъектов [7]⁷. Основной объем этих инвестиционных расходов в рассматриваемый период был направлен в неприграничные регионы (группа С) [8]. Меньше всего инвестировалось в субъекты РФ, граничащие с недружественными государствами (группа А). При этом в исследуемом временном промежутке происходило последовательное уменьшение доли инвестиций в основной капитал регионов групп В и С (рис. 8): с 1995 по 2021 г. на 3,5 пп. и 9,4 пп. соответственно; в данный период инвестиции в основной капитал в большей степени концентрировались в Москве и Санкт-Петербурге. В 2021 г.

их доля увеличилась на 11,9 пп. по сравнению с 1995 г.⁸

Пока производство в Российской Федерации не роботизировано на 100%, важную роль в нем играют люди. И инвестиции идут на создание основных фондов, на которых эти люди работают. Поэтому соотнесем осуществляемые инвестиции с численностью занятых в экономике. Тогда представленная на рис. 8 картина инвестиционной обеспеченности групп регионов изменится. Так, в не имеющие границ с другими странами субъекты РФ было направлено в 2021 г. 48,1% общего объема инвестиций в основной капитал, что в 5,5 раза превышает долю инвестиций в субъекты группы А (8,8%). А величина инвестиций в основной капитал, приходящихся на одного занятого в экономике в группе С, не в 5,5, а в 1,1 раза больше, чем в регионах группы В (рис. 9).

Данные, представленные на рис. 9, свидетельствуют о том, что в исследуемый период группа

⁷ «Экономическая безопасность регионального развития в существенной степени также определяется величиной инвестиционных расходов. В их структуре необходимо особо выделить инвестиции в основной капитал, как один из базовых источников регионального экономического развития» [12].

⁸ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020. Статистический сборник. М.: Росстат; 2020. 1242 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022. Статистический сборник. М.: Росстат; 2022. 11 220 с.

С лидировала и по показателю величины инвестиций в основной капитал, приходящихся на одного занятого в экономике. Однако изменение динамик инвестиций (рис. 10) и среднегодовой численности занятых вело к сближению значений исследуемых показателей всех рассматриваемых групп регионов.

В целом, информация, приведенная в данном разделе, указывает на то, что развитие группы субъектов РФ, не имеющих границ с другими государствами, в 1995–2021 гг. было лучше обеспечено инвестициями в основной капитал, чем групп регионов, граничащих с другими странами.

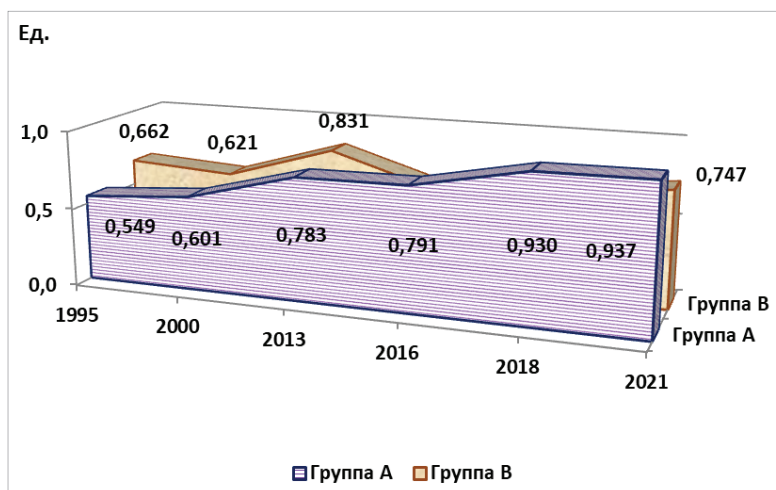


Рис. 9 / Fig. 9. Отношение значений показателей инвестиции в основной капитал на одного занятого в производстве в регионах групп А и В к величине этого показателя в регионах группы С, долей ед. / The ratio of the values of the indicators of investment in fixed assets per person employed in production in the regions of groups A and B to the value of this indicator in the regions of group C, fractions of units

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

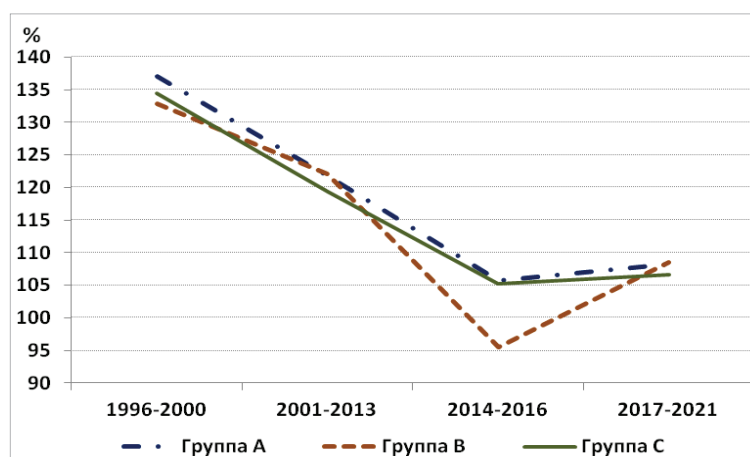


Рис. 10 / Fig. 10. Среднегодовые темпы изменения объема инвестиций в основной капитал, приходящихся на одного занятого в экономике, % / The average annual rate of change in the volume of investments in fixed assets per person employed in the economy, percent

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

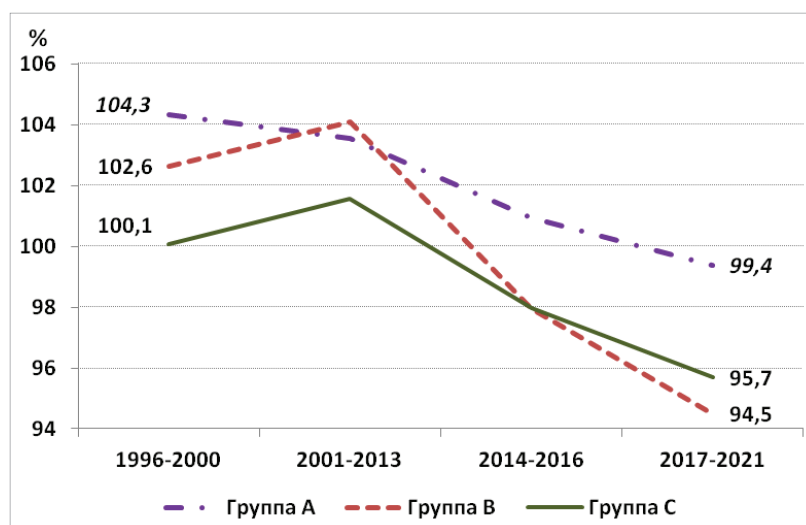


Рис. 11 / Fig. 11. Среднегодовые темпы изменения показателя фондоотдачи в 1995–2021 гг., % /
The average annual rate of change in the return on fixed assets, 1995–2021, percent

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

ФОНДООТДАЧА

Инвестиции в основной капитал используются для обновления и расширения основных фондов (зданий, сооружений, машин и оборудования, транспортных средств, культивируемых биологических ресурсов животного и растительного происхождения и др.), а их состав, качество, технологические характеристики, характер и уровень профессионального использования, как известно, влияют на темпы экономического развития. И все это зависит от качества управления на всех уровнях хозяйствования. Об эффективности основных фондов судят по показателю фондоотдачи — отношения стоимости создаваемой продукции к стоимости основных фондов.

Индикатором стоимости выпускаемой продукции на уровне субъектов Российской Федерации служит валовой региональный продукт (ВРП); значение показателя фондоотдачи, равное отношению величины ВРП к стоимости основных фондов, в последние десятилетия уменьшается во всех рассматриваемых нами группах регионов (рис. 11). Наибольшее снижение фондоотдачи после введения антироссийских санкций произошло в группе регионов В.

Причины падения уровня фондоотдачи могут быть разными: устаревание фондов; сокращение времени их использования (например, вследствие

пандемии COVID-19, снижения объемов выпускаемой продукции в результате уменьшения экспорта, увеличения срока ремонта из-за нехватки импортных изделий и т.д.); замена импортных фондов из недружественных государств менее технологически совершенными и др. Результат же один — сужение возможностей развития.

Выполненное исследование показало, что по уровню фондоотдачи обе группы приграничных регионов отстают от группы неприграничных (рис. 12). Следовательно, как и по ресурсу «инвестиции в основной капитал», у последних больше возможностей для развития, чем у рассматриваемых групп приграничных субъектов РФ.

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Важная роль внешней торговли в экономике Российской Федерации общеизвестна. Выручка от экспорта дает денежные средства для покупки и создания необходимых ресурсов развития. Так, оценив стратегические факторы развития приграничных регионов РФ, С.В. Дорошенко и К.А. Посысоева пришли к выводу, что «экспорт оказался значимой и положительно влияющей переменной на развитие всех приграничных регионов России вне зависимости от типа границ» [9]. Импортируемые товары используются для удовлетворения потребностей населения, государства и бизнеса. Неслучай-

но поэтому основной массив финансов экономических санкций против Российской Федерации действует в финансовой и внешнеэкономической сферах.

Хотя доля групп приграничных субъектов РФ в общем объеме российского экспорта и импорта в рассматриваемый период не превышает 30%

(табл. 5) (поскольку основной объем внешнеторгового потока идет через Москву), внешняя торговля вносит свой вклад в экономическое развитие этих регионов.

Для оценки этого вклада в данной работе были рассчитаны доли экспорта и импорта субъектов

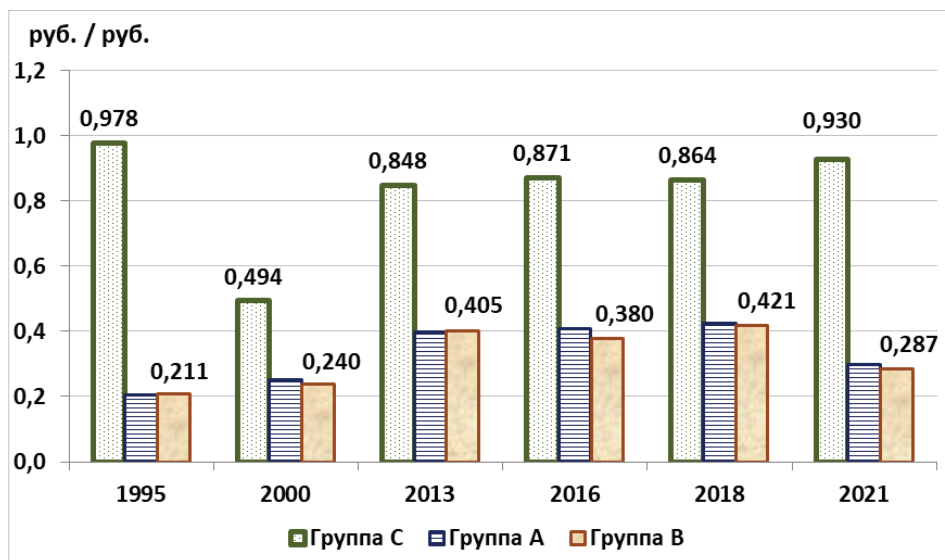


Рис. 12 / Fig. 12. Фондоотдача групп регионов в 1995–2021 гг., руб. / руб. / Return on fixed assets in groups of regions in 1995–2021, rouble / rouble

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

Таблица 5 / Table 5

Доли экспорта и импорта групп субъектов РФ в общих объемах российского экспорта и импорта в 1998–2021 гг., % / The shares of exports and imports of groups of subjects of the Russian Federation in total Russian exports and imports, 1998–2021, percent

Группа / Group	1998	2005	2013	2016	2018	2021	Тенденция / Trend
	Экспорт / Exports						
A	6,4	5,8	5,8	6,6	6,5	7,5	Рост
B	21,7	19,4	12,6	9,4	8,7	8,8	Снижение
Москва	29,3	37,0	47,6	47,0	49,8	48,1	Рост
	Импорт / Imports						
A	8,1	16,3	10,1	8,2	8,4	7,4	Снижение
B	13,5	12,6	8,4	8,9	9,8	10,1	Снижение потом рост
Москва	35,3	59,4	54,2	53,6	53,0	53,0	Относительная стабильность

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

РФ в валовых региональных продуктах. Для сопоставимости объемов экспорта и импорта, которые Росстат дает в долларах США, с валовыми региональными продуктами (в статистике Росстата они приведены в рублях) последние были пересчитаны из рублей в доллары по установленному Банком России курсу.

Судя по полученным данным, с 2013 г. группа регионов А больше зависит от внешней торговли, чем В и С (рис. 13, 14). Отношение объемов экспорта и валового регионального продукта группы А с 2016 г. имеет тенденцию к увеличению и в 2018 г. превысило 25%. А вот отношение объема импорта субъектов группы А к ВРП становится меньше

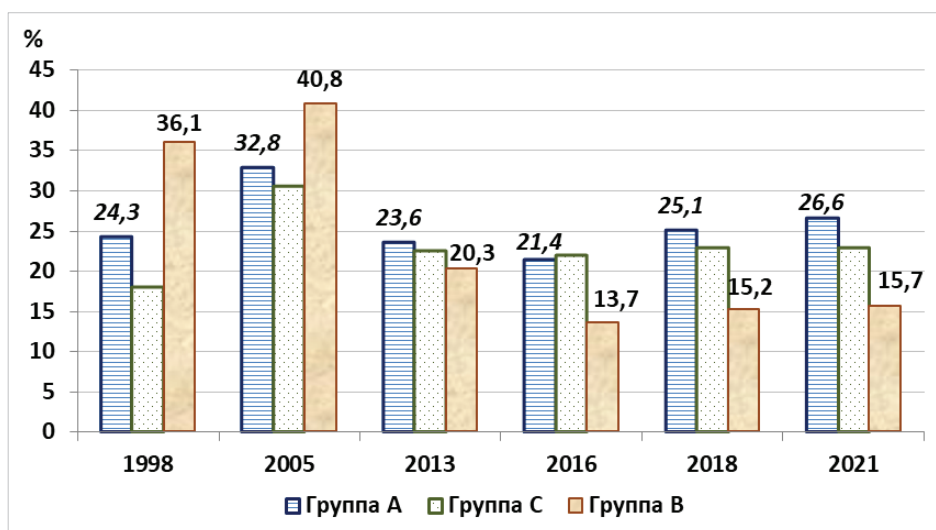


Рис. 13 / Fig. 13. Доля экспорта в ВРП в 1998–2021 гг., % / Share of exports in GRP, 1998–2021, percent

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

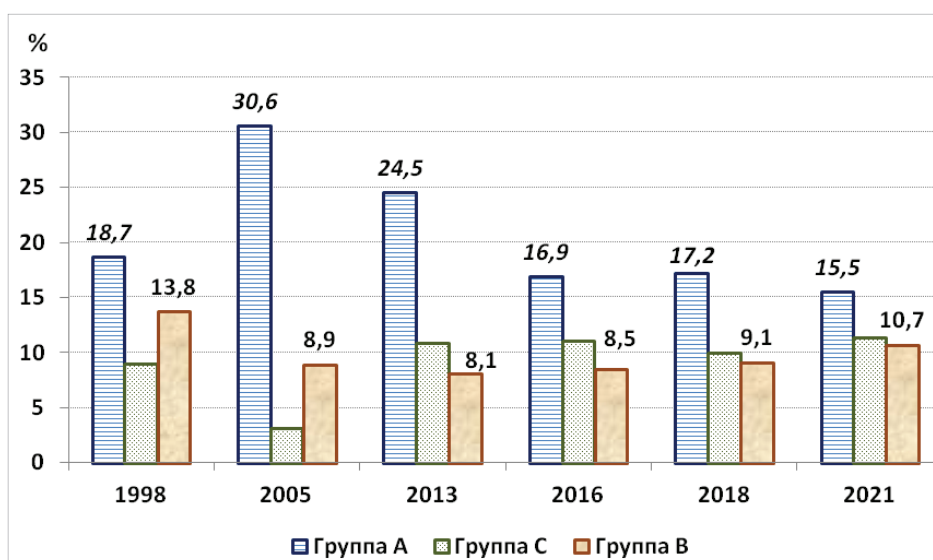


Рис. 14 / Fig. 14. Доля импорта в ВРП в 1998–2021 гг., % / Share of imports in GRP, 1998–2021, percent

Источник / Source: разработано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг. / developed by the author on the basis of data of statistical collections "Regions of Russia". Socio-economic indicators for 2005, 2012, 2015, 2020 and 2022.

с 2005 г., но остается выше, чем у других групп регионов. Все это указывает на то, что субъекты РФ группы А сильнее зависят от состояния внешней торговли и могут быть более, чем другие группы, уязвимы для санкций, запретов и ограничений в сфере внешнеторговой деятельности.

Зависимость регионов группы В от экспорта и импорта снижалась до введения антироссийских санкций, после приспособления к ним она растет с 2016 г. Состав данной группы наводит на мысль, что это, особенно в части импорта, может быть обусловлено переориентацией внешней торговли России с европейского на азиатские рынки. Ученые экономисты М.Г. Полозков и доцент Н.С. Епифанова включили высокую зависимость от импорта важнейших продуктов и снижение объемов экспорта в число основных угроз экономической безопасности 12 приграничных субъектов Сибирского федерального округа (все они входят в сформированную нами группу регионов В) в 2014 г. [7].

ВЫВОДЫ

Выполненное исследование показало, что для успешного социально-экономического развития России необходимо увеличивать объем и повышать результативность использования ресурсов развития, что в первую очередь это относится к численности населения.

Ее уменьшение в исследуемый период как в Российской Федерации в целом, так и в рассматриваемых группах ее регионов ослабляет мощь страны. При этом плотность населения в приграничных субъектах РФ больше, чем в неприграничных (исключая Москву и Санкт-Петербург). Наиболее высока она в регионах, составляющих группу А, которые граничат с недружественными по отношению к России странами.

В этой же группе в рассматриваемый период было лучшее соотношение величин среднедушевых денежных доходов граждан и прожиточного минимума, и это благоприятный фактор для привлечения населения и увеличения его численности. Однако исследователи отмечают, что «считавшиеся ранее благоприятными для проживания приграничные регионы европейской части страны вследствие геополитической нестабильности начинают терять свою привлекательность» [10].

Одновременно с мерами по, как минимум, прекращению уменьшения численности населения необходимо работать над повышением техноло-

гического уровня всех сфер общественного производства. Широкое применение современных технологий, техники, инструментов, приборов, средств связи, программного обеспечения позволит, конечно, с лагом во времени, увеличить фондоотдачу. В 1995–2021 гг. в рассматриваемых группах приграничных регионов она была в 2–3 раза ниже, чем в неприграничных, но в годы действия антироссийских санкций фондоотдача снижается и в последних (рис. 12). Понятно, что для технологических инноваций нужны инвестиции.

В 1995–2021 гг. у регионов из группы А инвестиционный ресурс развития был выше, чем у субъектов РФ из группы В. В наиболее трудные для российской экономики 2014–2016 гг. после наложения на нее санкций и других ограничений в регионах группы В инвестиции в основной капитал, взятые в фактических ценах, уменьшились на 14,7%⁹, в то время как у других групп регионов они выросли. И обе группы приграничных субъектов РФ по уровню фондоотдачи отстали от неприграничных. Следовательно, как поступающие в приграничные регионы инвестиции, так и результативность использования основных фондов снижают возможности развития этих субъектов по сравнению с неприграничными регионами.

Высокая по сравнению с субъектами РФ из группы С плотность автомобильных и железных дорог в рассматриваемых группах приграничных регионов благоприятна для экономического развития и жизни населения. Современная транспортная сеть также увеличивает скорость перемещения людей, гражданских и военных грузов в случае возникновения чрезвычайных ситуаций, повышает безопасность жизни общества. Однако после введения антироссийских санкций темпы строительства автомобильных дорог с твердым покрытием и железных дорог общего пользования в России замедлились.

Хотя объем внешней торговли рассматриваемых групп приграничных регионов России по сравнению с общим по Российской Федерации невысок, доля их экспорта и импорта в валовых региональных продуктах существенна, особенно у субъектов из группы А. Это указывает на повышенную зависимость данных регионов от состо-

⁹ Рассчитано автором на основе статистических сборников «Регионы России». Социально-экономические показатели за 2005, 2012, 2015, 2020 и 2022 гг.

яния внешней торговли и, следовательно, на их возможную уязвимость по отношению к мерам внешнеторговой изоляции.

Думается, что эти и другие сферы деятельности, удар по которым с целью нанесения ущерба отечественной экономике и обществу могут нанести враждебно относящиеся к России государства, надо укреплять. Представляется необходимым: 1) защищать и устранять слабые места приграничных субъектов Российской Федерации; 2) разработать

специальные программы развития приграничных регионов, способствующие созданию глубоко эшелонированной защиты от вооруженных вторжений по суше, воде и воздуху и необходимой для этого логистики; 3) иметь планы действий как по недопущению появления новых агрессивных субъектов у окраин страны, так и по проведению в приграничных регионах подготовительных и срочных мероприятий в случае возникновения чрезвычайных ситуаций.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Селиванов А. Развитие объектов. Наука управления будущим. М.: Алгоритм; 2016. 848 с.
2. Малов В.Ю. Реновация прерванного. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН; 2023. 230 с.
3. Аганбегян А.Г., Алексеев В.В., Амосенок Э.П. и др. Сибирь в первые десятилетия XXI века. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН; 2008. 788 с.
4. Алексеев С.В., Алешина О.В., Артеев А.В. и др. Траектории проектов в высоких широтах. Новосибирск: Наука; 2011. 440 с.
5. Казанцев С.В. Реакция на антироссийские санкции: последствия сокращения объема внешней торговли и рост объемов производства в Российской Федерации. *Мир новой экономики*. 2022;16(4):3444. DOI: 10.26794/2220-6469-2022-16-4-34-44
6. Ермилов А.П. Общественные, экономические и производственные отношения в системе социальной деятельности. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН; 2022. 376 с.
7. Полозков М., Епифанова Н. Современные угрозы экономической безопасности приграничных территорий. *Государственная служба*. 2015;(1):88–92. URL: <https://pa-journal.igsu.ru/articles/r56/1056/> (дата обращения: 05.02.2024).
8. Алексеев А.А., Баранов А.О., Дементьев Н.П. и др. Инвестиционный процесс и структурная трансформация российской экономики. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН; 2020. 402 с.
9. Дорошенко С.В., Посысоева К.А. Эконометрическая оценка стратегических факторов развития приграничных регионов России. *Экономика региона*. 2021;17(2):431–444. DOI: 10.17059/ekon.reg.2021-2-6
10. Хмелева Г.А., Костромин К.О., Скреблов Н.И. Современное состояние и риски развития приграничных геостратегических территорий. *Вестник Евразийской науки*. 2023;15(1):54. DOI: 10.15862/64ECVN 123

REFERENCES

1. Selivanov A. Development of objects. The science of managing the future. Moscow: Algoritm; 206. 848 p. (In Russ.).
2. Malov V. Yu. Renovation of the interrupted. Novosibirsk: Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of RAS; 2023. 230 p. (In Russ.).
3. Aganbegyan A. G., Alekseev V. V., Amosenok E. P., et al. Siberia in the first decades of the 21st century. Novosibirsk: Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of RAS; 2008. 788 p. (In Russ.).
4. Alekseev S. V., Aleshina O. V., Arteev A. V., et al. Project trajectories in high latitudes. Novosibirsk: Nauka; 2011. 440 p. (In Russ.).
5. Kazantsev S. V. Anti-Russian sanctions impact: Aftermath of a reduction in foreign trade and production growth in the Russian Federation. *Mir novoi ekonomiki = The World of New Economy*. 2022;16(4):3444. (In Russ.). DOI: 10.26794/2220-6469-2022-16-4-34-44
6. Ermilov A. P. Social, economic and industrial relations in the system of social activity. Novosibirsk: Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of RAS; 2022. 376 p. (In Russ.).
7. Polozkov M., Epifanova N. Modern threats to the economic security of the border regions. *Gosudarstvennaya sluzhba = Public Administration*. 2015;(1):88–92. URL: <https://pa-journal.igsu.ru/articles/r56/1056/> (accessed on 05.02.2024). (In Russ.).

8. Alekseev A. A., Baranov A. O. Dement'ev N. P., et al. The investment process and structural transformation of the Russian economy. Novosibirsk: Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of RAS; 2020. 402 p. (In Russ.).
9. Doroshenko S. V., Posysoeva K. A. Econometric estimation of strategic development factors of Russian border regions. *Ekonomika regiona = Economy of Regions*. 2021;17(2):431–444. (In Russ.). DOI: 10.17059/ekon.reg.2021–2–6
10. Khmeleva G. A., Kostromin K. O., Skreblov N. I. Current state and risks of development of border geostrategic territories. *Vestnik Evraziiskoi nauki = The Eurasian Scientific Journal*. 2023;15(1):54. (In Russ.). DOI: 10.15862/64ECVN 123

БЛАГОДАРНОСТИ

Работа выполнена по плану НИР Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, тема «Методы и модели обоснования стратегии развития экономики России в условиях меняющейся макроэкономической реальности», проект № 121040100281–8.

ACKNOWLEDGEMENTS

The work was carried out according to the research plan of the Institute of Economics and Industrial Engineering Organization SB RAS, the topic “Methods and models for substantiating the strategy for the development of the Russian economy in a changing macroeconomical reality”, project No. 121040100281–8.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR



Сергей Владимирович Казанцев — доктор экономических наук, главный научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск, Россия

Sergey V. Kazantsev — Dr. Sci. (Econ), Chief Researcher of the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia
<http://orcid.org/0000-0003-4777-8840>
kzn-sv@yandex.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
 Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила в редакцию 04.03.2024; после рецензирования 01.04.2024; принята к публикации 27.05.2024.
 Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.
 Article was submitted on 04.03.2024, revised on 01.04.2024, and accepted for publication on 27.05.2024.
 The author read and approved the final version of the manuscript