

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2304-022X-2024-14-3-54-77
УДК 338.24(045)
JEL F5, Q18

Мировые тренды государственного регулирования развития органического сельского хозяйства и рынка органической продукции: опыт США, ЕС и России

М.А. Федорова, М.Г. Озерова

Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

АННОТАЦИЯ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью решения проблем экологического и социально-экономического характера, возникающих на фоне индустриально развивающегося общества, что обуславливает интерес к вопросам развития органического сельского хозяйства и формирования динамично растущего рынка органической продукции. **Цель** исследования — анализ тенденций развития мирового рынка органики и сравнительный анализ практик государственного регулирования данного сегмента в США, ЕС и России. В ходе работы применялись такие научные методы, как синтез и дедукция; информационно-аналитической базой послужили данные журнала «The World of Organic Agriculture» и находящаяся в открытом доступе информация с официальных сайтов Министерств сельского хозяйства США и РФ, Европейской комиссии, Союза органического земледелия. В статье представлены результаты рассмотрения динамики объемов продаж и изменения среднелюшевого потребления органической продукции на мировом рынке, а также описание механизмов государственного регулирования органического сельского хозяйства и рынка органической продукции в США, ЕС и России с выделением их отличительных характеристик. Изучение подобных вопросов позволяет рационально применять зарубежный опыт, исключая высокую степень риска при принятии стратегических решений при формировании направлений развития аграрного сектора экономики в рамках национальных интересов. **Результаты** исследования могут быть полезны как при разработке программ развития органического сельского хозяйства на уровне подотраслей экономики, так и применительно к субъектам РФ, стремящимся к устойчивому развитию регионального рынка данного вида продукции.

Ключевые слова: сельскохозяйственная политика; продовольственная политика; органическое сельское хозяйство; рынок органической продукции; перспективы развития; государственное регулирование

Для цитирования: Федорова М.А., Озерова М.Г. Мировые тренды государственного регулирования развития органического сельского хозяйства и рынка органической продукции: опыт США, ЕС и России. *Управленческие науки = Management Sciences*. 2024;14(3):64-77. DOI: 10.26794/2304-022X-2024-14-3-64-77

ORIGINAL PAPER

World Trends in State Regulation of the Development of Organic Agriculture and the Market of Organic Products: The Experience of the USA, the EU And Russia

M.A. Fedorova, M.G. Ozerova

Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia

ABSTRACT

The relevance of the topic of research is determined by the need to address the problems of environmental and socio-economic nature arising against the background of industrialized society, which causes interest in the development of organic agriculture and the formation of a dynamically growing market for organic products. **The purpose** of the study is to analyze the trends in the development of the global organic market and a comparative analysis of the practices of state

© Федорова М.А., Озерова М.Г., 2024

regulation of this segment in the United States, the EU and Russia. In the course of the work such scientific methods as synthesis and deduction were used; the information and analytical base was the data of the journal "The World of Organic Agriculture" and publicly available information from the official websites of the Ministries of Agriculture of the United States and the Russian Federation, the European Commission, the Union of Organic Agriculture. The article presents the results of consideration of the dynamics of sales volumes and changes in the average per capita consumption of organic products in the world market, as well as the description of mechanisms of state regulation of organic agriculture and the organic market in the United States, the EU and Russia, highlighting their distinctive characteristics. The study of such issues allows to rationally apply foreign experience, excluding a high degree of risk when making strategic decisions in the formation of directions of development of the agrarian sector of the economy within the framework of national interests. **The results** of the study can be useful both in the development of programs for the development of organic agriculture at the level of sub-sectors of the economy, and in relation to the subjects of the Russian Federation, striving for sustainable development of the regional market of this type of products.

Keywords: agricultural policy; food policy; organic agriculture; organic products market; development prospects; state regulation

For citation: Fedorova M.A., Ozerova M.G. World trends in state regulation of development of organic agriculture and organic products market: Experience of the USA, EU and Russia. *Upravlencheskie nauki = Management Sciences*. 2024;14(3):64-77. (In Russ.). DOI: 10.26794/2304-022X-2024-14-3-64-77

ВВЕДЕНИЕ

Глобальные экологические проблемы, а также истощение природных ресурсов, в том числе сельскохозяйственных угодий, обусловили необходимость пересмотра традиционных технологий производства сельскохозяйственной продукции и конечных продуктов питания [1]. Политики государств в этой области должны учитывать решение вопросов, связанных с ведением сельского хозяйства, а также задач снабжения населения продовольствием высокого качества в требуемом объеме. Улучшение качества жизни и обеспечение экологической безопасности территорий и продуктов питания входит в число основных целей национальной политики ведущих мировых стран и «обозначены как приоритетные в деятельности Организации Объединенных Наций на период до 2030 года» [2, 3].

Развитию аграрного сектора всегда уделялось достаточно внимания, однако фокус настоящего исследования направлен на сектор сельского хозяйства, который носит название органического и рассматривается с точки зрения реализации концепции экологической устойчивости производства, и такой сегмент мирового рынка продовольствия, как органическая продукция.

Деятельность придерживающихся подобных принципов сельхозпредприятий в основном нацелена «на снижение интенсивности использования природных ресурсов», в частности, уменьшение химической нагрузки на земли и, как следствие, формирование аграрного сектора как части экосистемы [4].

Направления развития органического сельского хозяйства согласуются с задачами его устойчи-

вого развития; при этом учитываются вопросы достижения экологической и продовольственной безопасности государства, улучшения питания, повышения качества жизни населения и сохранения здоровья нации [5]. Все большее количество стран одобряет жесткие требования к организации органического производства, выстраивая механизмы его государственной поддержки в соответствии с национальными интересами.

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО РЫНКА ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

Признание необходимости создания органического производства официально оформлено в Великобритании в 1967 г., когда Почвенная ассоциация (англ. Soil Association) представила первый специализированный (органический) стандарт, содержащий технические условия контроля качества и происхождения продукции, дающие потребителям юридическую гарантию. Данный документ содержит итоги научного эксперимента длительностью в 20 лет, предметом которого послужил сравнительный анализ органической, интегрированной и химической систем земледелия. Стоит отметить, что на сегодняшний день более 70% органических продуктов Великобритании сертифицирует именно независимая благотворительная Почвенная ассоциация¹.

¹ Нормативно-правовая база органического сельского хозяйства в мире. Союз органического земледелия (официальный сайт). URL: <https://soz.bio/normativno-pravovaya-baza-organichesk-2/>

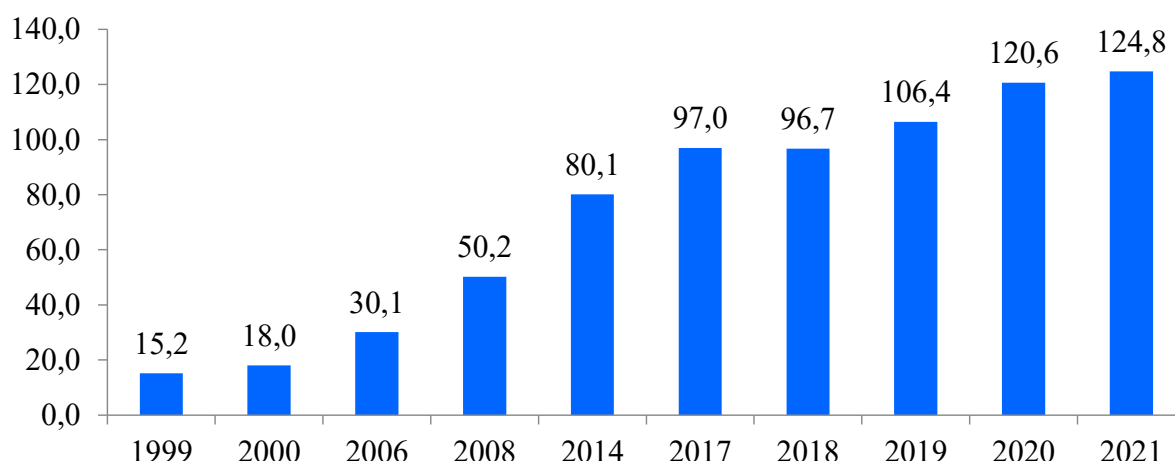


Рис. 1 / Fig. 1. Динамика объемов продаж органической продукции на мировом рынке, млрд евро /
Dynamics of sales volumes of organic products on the world market, billion euros

Источник / Source: составлено авторами на основе данных Yearbook «The World of Organic Agriculture»: 2000–2023. URL: <https://www.organic-world.net/yearbook.html> / compiled by the authors based on the data Yearbook «The World of Organic Agriculture»: 2000–2023. URL: <https://www.organic-world.net/yearbook.html>

Согласно статистике, отраженной в ежегодном отчете «The World of Organic Agriculture», официально презентуемом в Германии в рамках выставки Biofach, в 2021 г. свою органическую продукцию на мировом рынке представляла 191 страна против 86 в 2000 г.² Ежегодно растет и число компаний, производящих такие товары. Так, в 2021 г. их было сертифицировано 3,7 млн что превышает уровень 1999 г. в 18,5 раз, свидетельствуя о динамичном развитии данного рынка. Объемы мировых продаж органической продукции также постоянно расширяются. Если в 2021 г. этот сегмент рынка оценивался в 124,8 млрд евро, то по сравнению с 15,2 млрд евро 1999 г. налицо его увеличение более, чем в 8 раз (рис. 1) [6].

Как и любой другой, рынок органической продукции имеет своих лидеров. Представим их в разрезе по ключевым показателям (см. таблицу).

Согласно данным табл. 1, 2017 по 2021 г. Австралия и Аргентина были лидерами по обороту площадей, отведенных под органическое сельское хозяйство (35,7 и 4,1 млн га соответственно). По количеству производителей органической продукции на протяжении пяти лет первенствует Индия, где численность производителей увеличилась практически в два раза — с 835 до 1599 тыс. ед. По такому показателю, как объем продаж, впереди

США, Германия и Франция, ежегодно наращивающие товарооборот органической продукции. За отчетный период США увеличили продажи органики на 21,5%, Германия — на 59,0%, Франция — на 60,76%. Однако первое место по среднему потреблению органической продукции на протяжении ряда лет занимает Швейцария (рост уровня потребления в интервале 2017–2021 г. — с 288 до 425 евро/чел. в год), Дания (с 278 до 384 евро/чел. в год) и Люксембург (с 265 до 313 евро/чел. в год) при среднем потреблении органики в мире в 2021 г. — 15,7 евро/чел. в год и в Евросоюзе — 84 евро/чел. в год³ [6, 7].

Наряду с этим, как отмечают R. W. Verburg, E. Verberne и S. O. Negro, насыщение мировых рынков в разрезе по видам органической продукции также различается. Например, «доля рынка органических молочных продуктов в 2019 г. в Дании составила 21%, в Австрии — 16%, а в Нидерландах только 4,1%» [8].

В России данный рыночный сегмент только начинает формироваться. Ключевой предпосылкой выступает необходимость создания устойчивого сельскохозяйственного производства, независимого от западной политики, основанной на применении разноформатных санкций. При этом положитель-

² Yearbook «The World of Organic Agriculture»: 2000–2023. URL: <https://www.organic-world.net/yearbook.html>

³ Action plan for organic production in the EU. URL: https://agriculture.ec.europa.eu/farming/organic-farming/organic-action-plan_en

Таблица / Table

**Топ стран — лидеров мирового рынка органической продукции /
Top leading countries in the global organic market**

Годы / Years Ключевые показатели / Key indicators	2017	2018	2019	2020	2021
Площадь земель, занятых под органическое сельское хозяйство, млн га	Австралия — 35,6 Аргентина — 3,4 Китай — 3,0	Австралия — 35,7 Аргентина — 3,6 Китай — 3,1	Австралия — 35,7 Аргентина — 3,7 Испания — 2,4	Австралия — 35,7 Аргентина — 4,5 Уругвай — 2,7	Австралия — 35,7 Аргентина — 4,1 Франция — 2,8
Количество производителей органической продукции, ед.	Индия — 835 000 Уганда — 210 352 Мексика — 210 000	Индия — 1 149 371 Уганда — 210 352 Эфиопия — 203 602	Индия — 1 366 226 Уганда — 210 353 Эфиопия — 203 602	Индия — 1 599 010 Эфиопия — 219 566 Танзания — 148 607	Индия — 1 599 010 Уганда — 404 246 Эфиопия — 218 175
Объем продаж органической продукции, млрд евро	США — 40,0 Германия — 10,0 Франция — 7,9	США — 40,6 Германия — 10,9 Франция — 9,1	США — 44,7 Германия — 12,0 Франция — 11,3	США — 49,5 Германия — 15,0 Франция — 12,7	США — 48,6 Германия — 15,9 Франция — 12,7
Среднедушевое потребление органической продукции, евро/чел. в год	Швейцария — 288 Дания — 278 Швеция — 237	Швейцария — 312 Дания — 312 Швеция — 231	Дания — 344 Швейцария — 338 Люксембург — 265	Швейцария — 418 Дания — 384 Люксембург — 285	Швейцария — 425 Дания — 384 Люксембург — 313

Источник / Source: составлено авторами на основе данных Yearbook «The World of Organic Agriculture»: 2000–2023. URL: <https://www.organic-world.net/yearbook.html> / compiled by the authors based on the data Yearbook «The World of Organic Agriculture»: 2000–2023. URL: <https://www.organic-world.net/yearbook.html>

ные результаты государственного регулирования аграрного сектора уже имеются.

Согласно сведениям ежегодника «The World of Organic Agriculture», рынок продовольственных органических продуктов России в 2020 г. оценивался в 0,19 млрд евро и составлял всего 0,16% от мирового рынка⁴, а в 2021 г. (по данным Росстата) — в 24,4 млрд руб. (примерно 0,24 млрд евро) и 0,19% [6].

Общий объем органической продукции в 2021 г. в России составил 287,8 тыс. тонн, 69,73% которых покрывало внутренние потребности населения, а 30,27% — пошло на обеспечение внешнеторговых

обязательств [9]. По данным Роскачества, в 2022 г. количество «органических» регионов увеличилось с 40 до 45; прошли сертификацию 173 сельскохозяйственных товаропроизводителя; 146 из них непосредственно занимаются органическим производством⁵.

О перераспределении земельных ресурсов в пользу развития данного вида хозяйствования свидетельствуют следующие данные: 2020 г. в нашей стране площадь земель, занятых под органику, равнялась 615,2 тыс. га, а уже в 2021 г. — 655,5 тыс.

⁴ Yearbook «The World of Organic Agriculture»: 2000–2023. URL: <https://www.organic-world.net/yearbook.html>

⁵ Роскачество представило рейтинг органических регионов России по итогам 2022 г. Союз органического земледелия (официальный сайт). URL: <https://soz.bio/roskachestvo-predstavilo-reyting-org/>

га⁶. (по этому показателю Россия оказалась на 14-м месте среди мировых стран).

МЕХАНИЗМ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И РЫНКА ОРГАНИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Поскольку каждое государство — участник рынка органической продукции обладает собственной специфичной экономикой, своим потенциалом развития органического производства, механизмы регулирования и государственной поддержки выстраиваются индивидуально. Они зависят от таких условий, как уровень нормативно-правового регулирования, наличие ресурсного потенциала, величина спроса на органические продукты питания, наличие развитой сети продаж. Рассмотрим практики государственной поддержки и ожидаемые результаты развития рассматриваемого нами рынка, характерные для США, Евросоюза и России.

Специфика регулирования органического сельского хозяйства в США

На официальном сайте Министерства сельского хозяйства США в 2022 г. представлена «Инициатива органического перехода» (англ. Organic Transition Initiative, OTI)⁷ (далее — Инициатива) — межведомственная программа стоимостью 300 млн долл. США. Предпосылкой ее появления послужили негативные тенденции, выявленные в динамике рынка органической продукции в 2021 г.

Несмотря на то что «органические товары доступны во всех маркетах США и, согласно опросам, 40% американцев отметили, что большая часть потребляемых ими продуктов являются органическими», наметился тренд снижения объема их продаж в сравнении с 2020 г. на 0,9 млрд евро, или 1,82% [10].

Таким образом, основная цель Инициативы — «поддержка товаропроизводителей в течение периода перехода на органическое производство и в первые годы после сертификации (чтобы минимизировать их риски, связанные с техническими и рыночными проблемами), а также содействие в формировании и динамичном развитии рынка ор-

ганической продукции»⁸. Непосредственное участие в регулировании данного процесса принимают три государственные структуры США: Служба сельскохозяйственного маркетинга; Служба охраны природных ресурсов; Агентство по управлению рисками.

Основные части механизма государственной поддержки органического сельского хозяйства страны, представленные в Инициативе, в частности, в «Программе перехода к органическому партнерству»⁹ (далее — Программа) и других подобных документах, отражены на рис. 2¹⁰.

Данная Программа реализуется в шести регионах США и предусматривает участие партнерских некоммерческих организаций, которые вносят существенный вклад в развитие органического производства, обеспечивая взаимодействие фермеров с региональными наставниками; предоставляя возможность обучения; оказывая помощь в агрономии и при прохождении процедуры сертификации, а также в реализации процессов планирования, сохранения и регулирования развития бизнеса. Целесообразно отметить, что большое значение придается консультированию в области применения новейших органических технологий и обмену практическим опытом.

В США для фермеров установлено обязательное условие — земли, предназначенные для органики, не должны подвергаться обработке запрещенными веществами (в частности, синтетическими пестицидами) в течение 3-х лет.

Подчеркнем, что бизнес-партнерами при реализации Программы выступают Университет Таскиги, Исследовательский центр малых ферм Сельскохозяйственного и механического университета Алабамы и Обернский университет, регулярно проводящие семинары, посвященные органическому сельскому хозяйству.

Следует отметить и университет штата Айова, имеющий свою подпрограмму в данной области, а также проект «День поля», посвященный ведению научно обоснованного сельского хозяйства и информированию фермеров о преимуществах органических методов с учетом проблем измене-

⁸ Там же.

⁹ Transition to Organic Partnership Program. U.S. Department of Agriculture. URL: <https://www.ams.usda.gov/services/organic-certification/topp>

¹⁰ TOPP Success Stories. U.S. Department of Agriculture. URL: <https://www.ams.usda.gov/services/organic-certification/topp/stories>

⁶ Yearbook «The World of Organic Agriculture»: 2000–2023. URL: <https://www.organic-world.net/yearbook.html>

⁷ Organic Transition Initiative. U.S. Department of Agriculture. URL: <https://www.farmers.gov/your-business/organic/organic-transition-initiative>

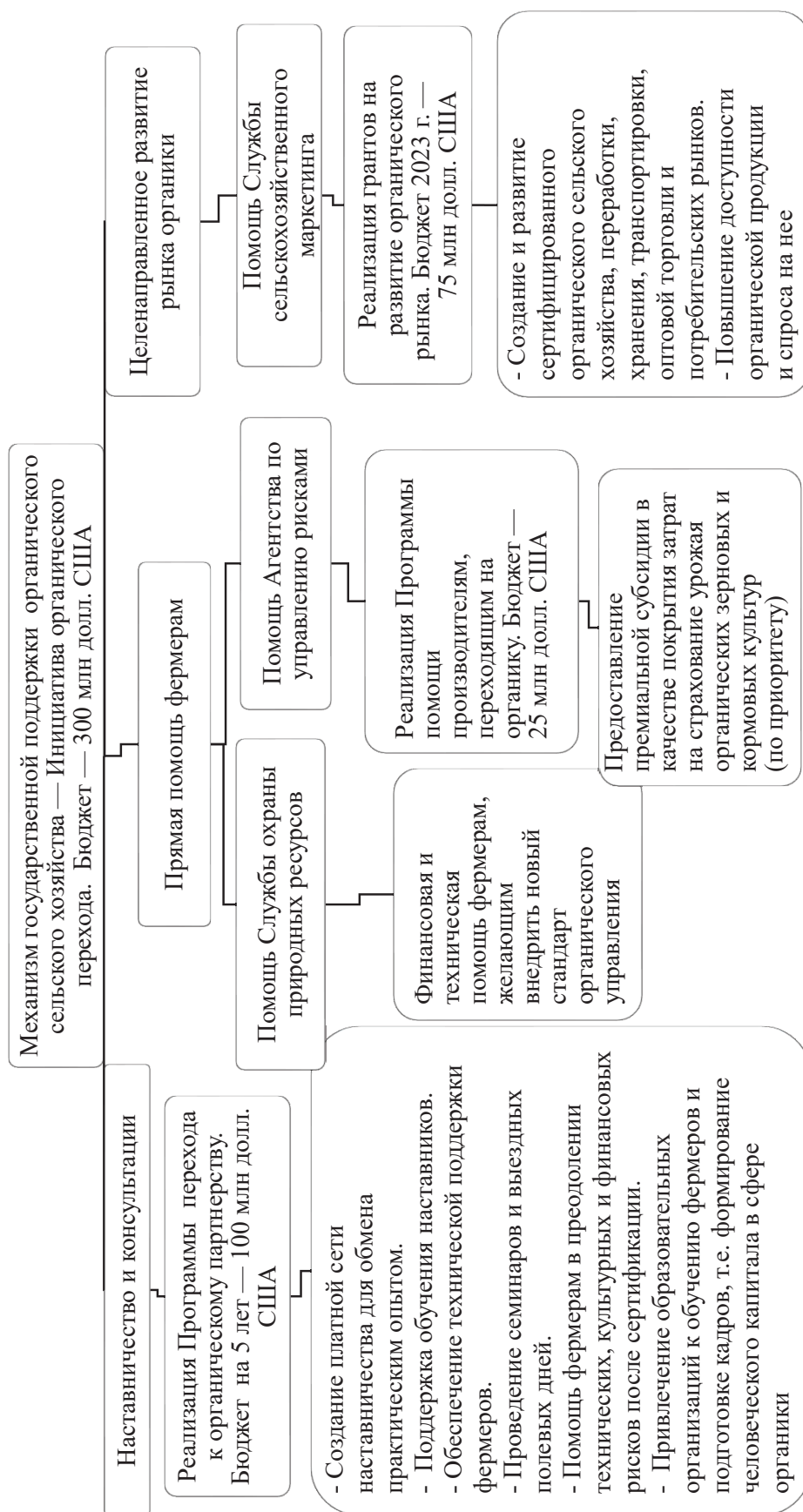


Рис. 2 / Fig. 2. Механизм государственного регулирования органического сельского хозяйства США /
Mechanism of state regulation of organic agriculture in the USA

Источник / Source: составлено авторами на основе данных Organic Transition Initiative — U.S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE. URL: <https://www.farmers.gov/your-business/organic/organic-transition-initiative> / compiled by the authors based on the data Organic Transition Initiative — U.S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE. URL: <https://www.farmers.gov/your-business/organic/organic-transition-initiative>

ния климата, к которому в декабре 2023 г. было привлечено 256 участников¹¹.

Еще одним направлением господдержки органического сельского хозяйства США является прямая помощь фермерам. Так, Агентство по управлению рисками реализует «Программу помощи производителям, переходящим на органику», которая предусматривает ряд скидок (премиальных субсидий) для покрытия затрат:

- премиальные субсидии для покрытия затрат в размере 10 процентных пунктов на культуры, проходящие сертификацию в рамках переходного периода к производству органической продукции;
- страховая помощь в сумме 5 долл. на один застрахованный акр земель, занятый органическими зерновыми и кормовыми культурами;
- субсидированная премия в размере 10 процентных пунктов в рамках «Программы защиты доходов фермера»¹², которая распространяется на все возделываемые культуры, выращиваемые органическим методом, или сертифицированные органические культуры.

Применяемая в стране система грантов, предоставляемых в рамках рассматриваемой области производства, предполагает два направления: грант по упрощенному проекту «Только оборудование» (срок реализации — 2 года, размер — 10–100 тыс. долл. США); грант на проект по развитию и расширению переработки органического сырья (3 года, 100–3000 тыс. долл. США)¹³.

Следует отметить, что сельскохозяйственная политика США в области органического производства отличается выраженным целевым характером — применяемые инструменты направлены именно на решение проблемных вопросов.

Политика развития рынка «органик» в странах ЕС

Далее рассмотрим специфику развития рынка органической продукции в странах — участниках Европейского союза (далее — ЕС), где данное про-

изводство также является приоритетным и лежит в основе «Европейского зеленого курса» (англ. European Green Deal).

Стратегия «От фермы до вилки» (англ. Farm to Forks strategy), реализующаяся в рамках «зеленого курса» Единой сельскохозяйственной политики стран ЕС (The Common Agricultural Policy, CAP), содержит ряд приоритетных направлений развития рынка органической продукции, которые в марте 2021 г. были отражены в Плане действий по органическому производству в ЕС¹⁴ (рис. 3).

С целью выявления результативности направления «Пропаганда потребления органической продукции» в июне 2022 г. в странах Евросоюза был проведен опрос, который подтвердил, что 61% его граждан узнают логотип «органик»¹⁵, что на 5 процентных пункта выше, чем в 2021 г.

Таким образом, проведенная с целью позиционирования органической продукции работа дает результаты, обеспечивая высокий уровень узнаваемости со стороны потенциальных потребителей, обеспечивая определенный имидж для сертифицированных товаропроизводителей, что позволяет расширить границы определенной ниши рынка данного вида продовольствия.

Единая сельскохозяйственная политика Европейского союза (как и США) предусматривает предоставление технической помощи фермерам — это обеспечивается посредством программы «Системы сельскохозяйственных знаний и инноваций» (англ. Agricultural Knowledge and Innovation Systems, AKIS), гарантирующей оказание консультационных услуг путем обмена информацией о передовом опыте и разнообразии инноваций в сфере органического производства¹⁶.

Благодаря осуществлению указанных мероприятий в странах ЕС к концу 2021 г. наблюдалось увеличение объема продаж продукции «органик» до 46,7 млрд евро, что всего на 1,9 млрд евро

¹¹ TOPP Success Stories. U.S. Department of Agriculture. URL: <https://www.ams.usda.gov/services/organic-certification/topp/stories>

¹² Transitional and Organic Grower Assistance Program. U.S. Department of Agriculture. URL: <https://www.farmers.gov/your-business/organic/organic-transition-initiative/toga#eligible-organic-grain-and-feed-crops>

¹³ Organic Market Development Grant. U.S. Department of Agriculture. URL: <https://www.ams.usda.gov/services/grants/omdg>

¹⁴ Action plan for organic production in the EU. URL: https://agriculture.ec.europa.eu/farming/organic-farming/organic-action-plan_en

¹⁵ Action plan for the development of organic production in the EU. What has been achieved so far? URL: https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-09/organic-action-plan-report-sept23_en.pdf

¹⁶ EU Organic Day: Highlighting excellence across the organic value chain through the second EU Organic Awards. URL: https://agriculture.ec.europa.eu/news/eu-organic-day-highlighting-excellence-across-organic-value-chain-through-second-eu-organic-awards-2023-09-25_en

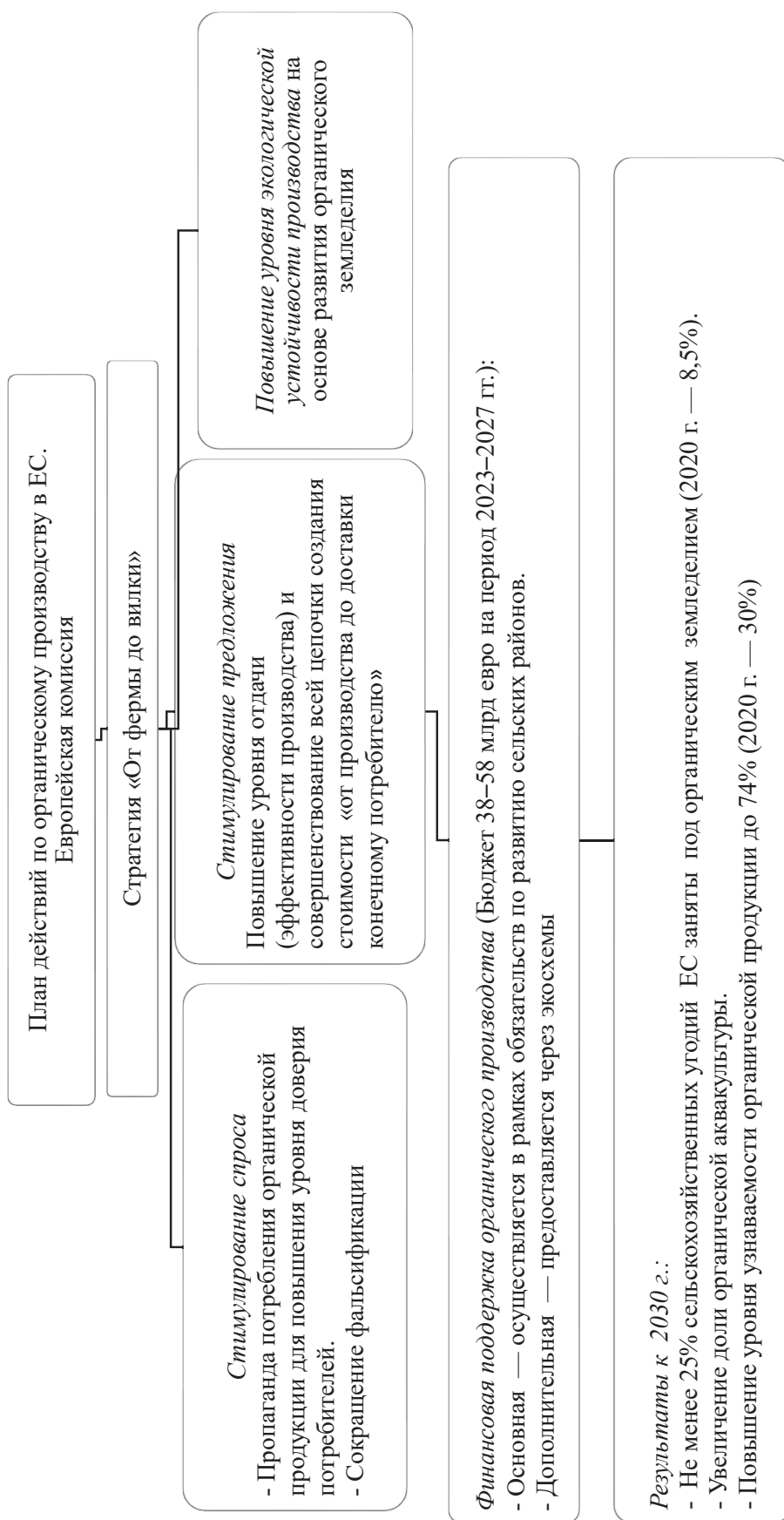


Рис. 3 / Fig. 3. Механизм государственного регулирования органического сельского хозяйства в ЕС / Mechanism of state regulation of organic agriculture in the EU

Источник / Source: составлено авторами на основе данных Action plan for organic production in the EU. URL: https://agriculture.ec.europa.eu/farming/organic-farming/organic-action-plan_en / compiled by the authors based on the data Action plan for organic production in the EU. URL: https://agriculture.ec.europa.eu/farming/organic-farming/organic-action-plan_en

(или 3,91%) уступает аналогичному показателю в США. Как следствие — растет среднедушевое потребление таких продуктов. В частности, в Швейцарии к концу 2021 г. их продажи поднялись на 1,67%, в Люксембурге — 9,82%¹⁷.

В 2021–2022 гг. Еврокомиссией было предусмотрено стимулирование процесса наращивания площади земель, занятых под органическое сельское хозяйство, в размере 50 млн евро/год¹⁸. Также в рамках «зеленого курса» страны ЕС реализуют такое направление, как «Совершенствование цепочки создания стоимости в области органического производства», где используется механизм стимулирования, преследующий цель повышения имиджа органических товаропроизводителей (Премия ЕС за достижения в области органического производства).

В сентябре 2023 г. в Брюсселе (Бельгия) прошел «День органической продукции ЕС» (англ. EU Organic Day)¹⁹ и вторая церемония награждения по нескольким номинациям, в частности, таким как: «Лучший продавец органических продуктов» и «Лучший органический регион». В первой победила немецкая компания Gut Wulksfelde — производитель и дистрибьютер, также имеющая свою пекарню и ресторан. Во второй лидером признан регион Бургенланд [Австрия], реализующий стратегию, нацеленную на превращение 50% всех земель региона в область органического земледелия, а также на расширение сети распространения органической продукции, в том числе в региональные столовые, кафе и школы.

Поскольку нормативные документы в США и ЕС были приняты в 2021–2022 гг., в настоящее время сложно провести более детальный анализ результативности данных механизмов, однако уже к концу 2021 г. в этих странах наблюдался рост как продаж, так и среднедушевого потребления органической продукции. Соответственно, данную практику уже можно считать успешной.

¹⁷ Yearbook «The World of Organic Agriculture»: 2000–2023. URL: <https://www.organic-world.net/yearbook.html>

¹⁸ Implementation of the Organic action plan for the development of organic production in the EU: what has been achieved so far? URL: https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2023-09/organic-action-plan-report-sept23_en.pdf

¹⁹ EU Organic Day: Highlighting excellence across the organic value chain through the second EU Organic Awards. URL: https://agriculture.ec.europa.eu/news/eu-organic-day-highlighting-excellence-across-organic-value-chain-through-second-eu-organic-awards-2023-09-25_en

Россия: перспективы развития сегмента органического сельского хозяйства

Россия также идет по пути формирования органического сельского хозяйства. В условиях, когда «экономические санкции со стороны стран Евросоюза и США, изменившаяся геοэкономическая обстановка, вынужденные локдауны, обусловленные пандемией COVID-19, неизбежно оказывают влияние на все сферы российской экономики», в том числе на развитие внутреннего рынка органических продуктов питания [11], на федеральном уровне предпринимаются шаги, направленные на регулирование органического производства. Они включают в себя следующие виды господдержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе занимающихся органикой:

- помощь в покрытии затрат на сертификацию продукции на внешних рынках;
- помощь в покрытии затрат на транспортировку сельхозпродукции и предоставление льготных тарифов на ее транспортировку;
- помощь в покрытии прямых затрат на создание (модернизацию) объектов АПК, в том числе использующихся при переработке сельскохозяйственной продукции;
- льготное кредитование и лизинг;
- субсидирование продвижения продукции на внешних рынках.

В 2020 г. вступил в силу Федеральный закон «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»²⁰, который послужил стимулом для оказания поддержки органическому сегменту сельского хозяйства на уровне субъектов Российской Федерации. В частности, на региональном уровне практикуются:

- субсидирование лизинга и приобретения сельскохозяйственной техники;
- субсидирование сертификации, части затрат на производство органической продукции и 50% затрат на биологические средства защиты, ветпрепараты, кормовые добавки, разрешенные к применению в органическом производстве;
- погектарная поддержка в отраслях растениеводства и в отрасли молочного скотоводства (из расчета на 1 литр молока) в переходный период.

²⁰ Федеральный закон от 03.08.2018 № 280-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». URL: <https://www.zakonrf.info/doc-35382364/?ysclid=lztzgicgm377984957>

Стратегия развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года

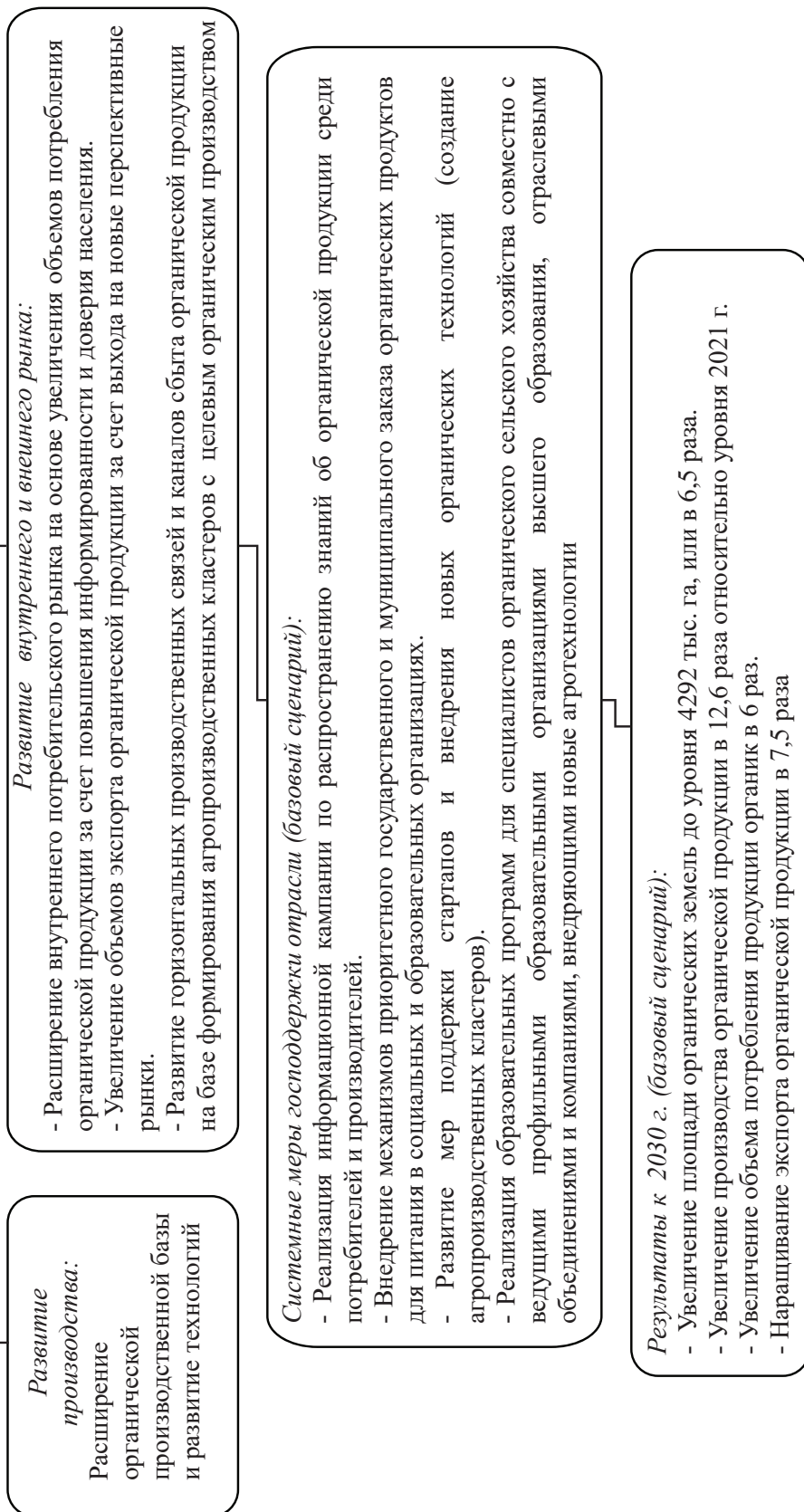


Рис. 4 / Fig. 4. Механизм государственного регулирования органического сельского хозяйства в России / Mechanism of state regulation of organic agriculture in Russia

Источник / Source: составлено авторами на основе URL: <https://sudact.ru/law/rasporiazhenie-pravitelstva-rf-ot-04072023-n-1788-r/strategia-razvitiia-proizvodstva-organicheskoi-produktsii/ii/9/> / compiled by the authors on the basis URL: <https://sudact.ru/law/rasporiazhenie-pravitelstva-rf-ot-04072023-n-1788-r/strategia-razvitiia-proizvodstva-organicheskoi-produktsii/ii/9/>

Кроме того, инициатором поддержки субъектов малого и среднего бизнеса выступила АНО «Российская система качества», предоставляющая предприятиям, производящим органическую продукцию, льготу при прохождении сертификации²¹.

В июле 2023 г. к уже существующим мерам добавилась «Стратегия развития производства ор-

ганической продукции в Российской Федерации до 2030 года»²², формирующая общий механизм государственного регулирования развития этого сегмента сельского хозяйства (рис. 4).

Отметим, что Правительство Российской Федерации, помимо экономических мер поддержки, предоставляет широкий спектр консультационных услуг

²¹ Распоряжение Правительства РФ от 04.07.2023 № 1788-р «Об утверждении Стратегии развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года». URL: <https://sudact.ru/law/rasporiazhenie-pravitelstva-rf-ot-04072023-n-1788-r/strategiia-razvitiia-proizvodstva-organicheskoi-produktsii/ii/9/>

²² Распоряжение Правительства РФ от 04.07.2023 № 1788-р «Об утверждении Стратегии развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года». URL: <https://sudact.ru/law/rasporiazhenie-pravitelstva-rf-ot-04072023-n-1788-r/strategiia-razvitiia-proizvodstva-organicheskoi-produktsii/ii/9/>



Рис. 5 / Fig. 5. **Дополнительные инструменты государственного регулирования органического сельского хозяйства в России / Additional instruments of state regulation of organic agriculture in Russia**

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

и т.д. Ведущие аграрные вузы России в ходе своей научной деятельности реализуют проекты, способствующие развитию органического производства в различных климатических зонах, и проецируют полученные результаты на реальные проекты, используя при этом элементы наставничества.

На сегодняшний день в сферу органического производства активно вовлекаются предприятия пищевой промышленности, что позволяет существенно расширить ассортимент продукции «органик», открывает новые возможности для развития внутреннего рынка этих продуктов и рассмотрения перспектив выхода на международный уровень.

Изложенный выше сравнительный анализ практики государственного регулирования органического сельского хозяйства позволил сделать заключение о необходимости более детальной проработки направлений развития последнего как на уровне страны, так и ее субъектов путем реализации специализированных программ, например, стимулирующих развитие отдельных подотраслей (органического молочного скотоводства).

Считаем целесообразным рекомендовать дополнительные пути и инструменты, формирующие более целостный механизм государственного регулирования развития органического сельского хозяйства в России (рис. 5).

ВЫВОДЫ

Научная новизна исследования заключается в выделении отличительных черт механизма госрегулирования органического производства, характерных для политики США, ЕС и России, а также рекомендациях дополнительных направлений и инструментов, позволяющих сформировать целостную систему государственного регулирования данного сектора экономики в России.

Изучение тенденций развития мирового рынка органики позволило сделать заключение, что для его лидеров характерна своя динамика ключевых показателей, и в результате каждая страна (или их объединение) выстраивает свои механизмы государственной поддержки данного сегмента аграрной отрасли.

В ходе анализа основных программ и стратегий в сфере органического производства, принятых в США, Евросоюзе и России, авторы исследования выделили приоритетные направления его развития, а также общие и отличительные характеристики механизма господдержки.

В качестве общих блоков выступают совершенствование сертификации органических земель и производств, формирование системы консультирования в сфере сертификации, обучение и распространение передового опыта и информации об инновациях, оказание технической и финансовой (инвестиционной) помощи товаропроизводителям. При этом можно обозначить несколько отличий в политиках, проводимых разными государствами.

В США делают упор на наставничество и формирование человеческого капитала, субсидирование части затрат на страхование урожая органических зерновых и кормовых культур, а также на расширение грантовой деятельности, что обусловлено сокращением количества фермерских хозяйств, предпочитающих трудиться в сфере органического производства. Таким образом, активизация потенциально заинтересованных в этой деятельности граждан и является основной целью механизма господдержки.

В Евросоюзе акцент сделан на работу СМИ и рекламных компаний на предмет повышения уровня доверия потребителей к органической продукции; кроме того, используется такая мера, как нефинансовое премирование (награждение), способствующая повышению имиджа органических товаропроизводителей.

В России к концу 2021 г. уже имелись существенные результаты внедрения механизма государственной поддержки органического производства и развития рынка органической продукции, о чем свидетельствует и наращивание площади органических угодий, и рост товарооборота соответствующих продуктов.

Перспективные направления, обозначенные в новой «Стратегии развития производства органической продукции в Российской Федерации до 2030 года», отчасти аналогичны предусмотренным в программах США и Евросоюза — это субсидирование, проецирование знаний, технологическое оснащение органического производства.

В качестве отличительного рычага выступает «госзаказ органических продуктов для питания в социальных и образовательных организациях», цель которого — не только обеспечить гарантированное производство, но и позиционировать интересы государства по сохранению здоровья подрастающего поколения.

Сравнительный анализ механизмов государственного регулирования развития органического сельского хозяйства и рынка органической продукции позволил предложить ряд дополнительных инструментов, ко-

которые могут быть применены на уровне подотраслей (например, овощеводства или молочного скотоводства) и субъектов РФ, стремящихся к устойчивому развитию региональной экономики.

Результаты исследования дают основание полагать, что более детальный анализ зарубежного и отечест-

венного опыта в области развития органического сельского хозяйства, оценка результативности принятого механизма его господдержки имеют критическое значение для разработки тактических направлений развития этого сегмента, как на уровне государства в целом, так и на уровне субъектов РФ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Fedotova G., Larionova I., Dzhancharov T., Kapustina Yu. Sustainable development of the Russian market of organic agro-industrial complex. *E 3S Web of Conferences*. 2023;390:01015. DOI: 10.1051/e3sconf/202339001015
2. Xu J., Zhang Z., Zhang X., et al. Green food development in China: Experiences and challenges. *Agriculture*. 2020;10(12):614. DOI: 10.3390/agriculture10120614
3. Bepaly S. Quality of life of the population and environmental safety: An assessment in Central Asia. *E 3S Web of Conferences*. 2023;390:01012. DOI: 10.1051/e3sconf/202339001012
4. Смирнова В.В. Сочетание цифровых технологий и органического производства в специализированном мясном скотоводстве. *Аграрный вестник Урала*. 2023;(8):101–112. DOI: 10.32417/1997–4868–2023–237–08–101–112
5. Ovchinnikova N. Regional land use as a condition for sustainable development of rural territories. In: Proc. 1st Int. sci. forum on sustainable development of socio-economic systems (WFSDS). Setúbal: SciTePress; 2021:11–16.
6. Овсянко Л.А., Пыжикова Н.И., Федорова М.А. Развитие «зеленого» и органического производства в молочном скотоводстве. *Вестник университета (Государственный университет управления)*. 2023;(6):77–86. DOI: 10.26425/1816–4277–2023–6–77–86
7. Павлов А.Ю. Концептуальные основы оказания государственной поддержки производителям органической продукции на различных типах сельских территорий. *Международный сельскохозяйственный журнал*. 2023;(6):579–582. DOI: 10.55186/25876740_2023_66_6_579
8. Verburg R. W., Verberne E., Negro S. O. Accelerating the transition towards sustainable agriculture: The case of organic dairy farming in the Netherlands. *Agricultural Systems*. 2022;198:103368. DOI: 10.1016/j.agsy.2022.103368
9. Федотова Г.В., Новиков М.В., Джанчаров Т.М. Генезис органического сельского хозяйства: мировой опыт и прогнозы для России. *Крестьяноведение*. 2023;8(3):113–128. DOI: 10.22394/2500–1809–2023–8–3–113–128
10. Rosero D. V., Soto Mas F., Nervi L., Sebastian R., Casanova V., Guldán S. Impact of COVID-19 on USDA certified organic producers: Exploring the role of sociodemographic and contextual factors. *Organic Agriculture*. 2023;13(2):133–144. DOI: 10.1007/s13165–023–00430–9
11. Ozerova M. G., Fedorova M. A. Forming the production potential of dairy cattle breeding as a factor of sustainable development of food systems. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2022;1112:012070. DOI: 10.1088/1755–1315/1112/1/012070

REFERENCES

1. Fedotova G., Larionova I., Dzhancharov T., Kapustina Yu. Sustainable development of the Russian market of organic agro-industrial complex. *E 3S Web of Conferences*. 2023;390:01015. DOI: 10.1051/e3sconf/202339001015
2. Xu J., Zhang Z., Zhang X., et al. Green food development in China: Experiences and challenges. *Agriculture*. 2020;10(12):614. DOI: 10.3390/agriculture10120614
3. Bepaly S. Quality of life of the population and environmental safety: An assessment in Central Asia. *E 3S Web of Conferences*. 2023;390:01012. DOI: 10.1051/e3sconf/202339001012
4. Smirnova V. V. Combination of digital technologies and organic production in specialized beef cattle breeding. *Agrarnyi vestnik Urala = Agrarian Bulletin of the Urals*. 2023;(8):101–112. (In Russ.). DOI: 10.32417/1997–4868–2023–237–08–101–112

5. Ovchinnikova N. Regional land use as a condition for sustainable development of rural territories. In: Proc. 1st Int. sci. forum on sustainable development of socio-economic systems (WFSDS). Setúbal: SciTePress; 2021:11–16.
6. Ovsyanko L. A., Pyzhikova N. I., Fedorova M. A. Development of “green” and organic production in dairy cattle breeding. *Vestnik universiteta (Gosudarstvennyi universitet upravleniya)*. 2023;(6):77–86. (In Russ.). DOI: 10.26425/1816–4277–2023–6–77–86
7. Pavlov A. Yu. Conceptual basis for rendering state support to organic producers in various types of rural territories. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*. 2023;(6):579–582. (In Russ.). DOI: 10.55186/25876740_2023_66_6_579
8. Verburg R. W., Verberne E., Negro S. O. Accelerating the transition towards sustainable agriculture: The case of organic dairy farming in the Netherlands. *Agricultural Systems*. 2022;198:103368. DOI: 10.1016/j.agsy.2022.103368
9. Fedotova G. V., Novikov M. V., Dzhancharov T. M. Genesis of organic farming: World experience and Russia's perspectives. *Krest'yanovedenie = Russian Peasant Studies*. 2023;8(3):113–128. (In Russ.). DOI: 10.22394/2500–1809–2023–8–3–113–128
10. Rosero D. V., Soto Mas F., Nervi L., Sebastian R., Casanova V., Guldán S. Impact of COVID-19 on USDA certified organic producers: Exploring the role of sociodemographic and contextual factors. *Organic Agriculture*. 2023;13(2):133–144. DOI: 10.1007/s13165–023–00430–9
11. Ozerova M. G., Fedorova M. A. Forming the production potential of dairy cattle breeding as a factor of sustainable development of food systems. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2022;1112:012070. DOI: 10.1088/1755–1315/1112/1/012070

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Марина Александровна Федорова — руководитель Центра менеджмента качества и мониторинга, Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия
Marina A. Fedorova — Head of the Quality Management and Monitoring Center, Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia
<http://orcid.org/0000-0002-7925-7639>

Автор для корреспонденции / Corresponding author:
 marina-grande@yandex.ru



Мария Георгиевна Озерова — доктор экономических наук, профессор кафедры организации и экономики сельскохозяйственного производства, Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Россия

Maria G. Ozerova — Dr. Sci. (Econ.), Professor of the Department of Organization and Economics of Agricultural Production, Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia
<http://orcid.org/0000-0002-7017-7982>
 ozerova_m71@mail.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.
 Conflicts of Interest Statement: The authors declare that there is no conflict of interest.

Статья поступила 10.04.2024; после рецензирования 27.05.2024; принята к публикации 16.08.2024.
 Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.
 The article was submitted on 10.04.2024; revised on 27.05.2024 and accepted for publication on 16.08.2024.
 The authors have read and approved the final version of the manuscript.