

## ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2304-022X-2026-16-1-76-88  
УДК 005.94:001.101/893:004.912:347.77/78;303.022;808.1/2(045)  
JEL D22, D83, I23, O32, O34, M10

## Концептуализация феномена академических заимствований в парадигме управления знаниями

В.П. Крылов

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

### АННОТАЦИЯ

Отсутствие консенсуса в отношении количественных мер оценки показателей оригинальности текста порождает проблему интерпретации результатов работы алгоритмов информационных систем, предназначенных для обнаружения в текстах академических заимствований, и сопоставимости экспертных оценок оригинальности результатов интеллектуальной деятельности. **Цель** исследования – раскрыть природу и сущность феномена академических заимствований посредством методологии менеджмента знаний. Автор рассматривает управление качеством труда исследовательских единиц как новую функцию менеджмента знаний, способную регулировать качество научного знания. Дано авторское толкование природы и сущности академических заимствований как явлений эпистемологического и этико-деонтологического порядка соответственно; показано, что современный (1990–2025 гг.) дискурс академических заимствований сформировался под влиянием цифровой трансформации и содержит около 60 дефиниций, разделенных автором на три группы. Данная инвентаризация проведена для дальнейшего построения терминосистемы академических заимствований. Результаты исследования будут полезны специалистам: по общим вопросам науковедения и теории знания; в области менеджмента, прежде всего в сфере управления знаниями, включая деятельность по организации и контролю научно-исследовательских работ; в сфере оборота авторских прав и прав интеллектуальной собственности; в сфере подготовки, редактирования, обработки академических текстов; преподавателям, студентам и аспирантам, связанным с указанными направлениями; всем, кому необходимы навыки академического письма.

**Ключевые слова:** феномен академических заимствований; производитель знания (работник умственного труда); исследовательская единица; качество знания; оборот недостоверного знания; эпистемологическая природа академических заимствований; этико-деонтологическая сущность академических заимствований; семантическое поле академических заимствований

**Для цитирования:** Крылов В.П. Концептуализация феномена академических заимствований в парадигме управления знаниями. *Управленческие науки = Management Sciences*. 2026;16(1):76-88. DOI: 10.26794/2304-022X-2026-16-1-76-88

## ORIGINAL PAPER

## Conceptualizing the Phenomenon of Academic Borrowing within the Knowledge Management Paradigm

V.P. Krylov

Financial University under the Government of Russian Federation, Moscow, Russian Federation

### ABSTRACT

The lack of consensus regarding quantitative measures for assessing text originality gives rise to the problem of interpreting the results generated by algorithms of information systems designed to detect academic borrowing in texts, as well as the comparability of expert evaluations of the originality of intellectual outputs. The **aim** of this study is to reveal the nature and essence of the phenomenon of academic borrowing through the methodology of knowledge management. The author considers quality management of the work performed by research units as a new function of knowledge management capable of regulating the quality of scientific knowledge. An original interpretation of the nature and essence

© Крылов В.П., 2026

of academic borrowing is proposed, distinguishing between its epistemological nature and its ethical-deontological essence. It is demonstrated that the contemporary (1990–2025) discourse on academic borrowing has been shaped by digital transformation and comprises approximately sixty definitions, which the author classifies into three groups. This inventory is conducted with a view to constructing a systematic terminological framework for academic borrowing. The **findings** of the study may be useful to specialists in general issues of the science of science and epistemology; in management studies, particularly in the field of knowledge management, including the organization and supervision of research activities; in the regulation of copyright and intellectual property rights; in the preparation, editing, and processing of academic texts; and to faculty members, students, and postgraduate researchers engaged in these areas, as well as to all those who require skills in academic writing.

**Keywords:** phenomenon of academic borrowing; knowledge producer (knowledge worker); research unit; quality of knowledge; circulation of unreliable knowledge; pistemological nature of academic borrowing; ethical-deontological essence of academic borrowing; semantic field of academic borrowing

**For citation:** Krylov V.P. Conceptualizing the phenomenon of academic borrowing within the knowledge management paradigm. *Upravlencheskie nauki = Management Sciences*. 2026;16(1):76-88. DOI: 10.26794/2304-022X-2026-16-1-76-88

## ВВЕДЕНИЕ

Информатизация и цифровая трансформация всех сфер жизни побуждают к новому восприятию феномена академических заимствований. Наряду с известной системой «Антиплагиат» в России получили распространение аналогичные по функционалу «Автор.net», «Detector-plagiata.ru», «Etxt Антиплагиат», «Плагиата.НЕТ», «Сорыscape.ru», «Findcopy.ru», «Miratools», «Istio.com», «Advego Plagiatus», «Praide unique content analyzer», «Double Content Finder» [1, 2]. В 2025 г. этот ряд пополнился системой {do}mate<sup>1</sup>. Разнообразие программных продуктов только усугубляет остроту проблемы интерпретации результатов их работы. В настоящее время не существует единой точки зрения на количественные меры оценки оригинальности текста, плагиата, самоплагиата, неправомерного и недобросовестного заимствования, самоцитирования. Без синхронизации подходов различных специалистов к определению указанных дефиниций невозможна стандартизация процедуры экспертной оценки оригинальности результатов интеллектуальной деятельности (РИД).

Мы полагаем актуальной целью проведение системного анализа феномена академических заимствований в контексте менеджмента знаний.

## ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Разобраться в природе и сущности феномена академических заимствований наилучшим образом возможно лишь с позиции управления знаниями (УЗ). В предыдущие исторические периоды размышления о знаниях были уделом теоретиков-философов, рефлексировавших на предметном

поле эпистемологии и гносеологии, а материалистический анализ мировой культуры подводил к выводу о том, что знания возникают автономно в условиях свободы творчества познающего мир человека. Коренной перелом в представлениях о принципиальной возможности управления познавательной деятельностью наступил во второй половине XX в. с пониманием ценности и полезности отдельных знаний с точки зрения экономики и осознанием возможности управления ими.

### Качество труда производителя научного знания

В 1979 г. P.F. Drucker, крупнейший авторитет теоретического менеджмента, ввел в научный оборот понятие «работник, производящий знания» [3], и впервые определил, что работу производителя знания определяет не количество затраченного труда, а качество полученного результата [4–6].

Как функциональная область менеджмента, УЗ возникло в качестве управления организационными знаниями по созданию и реализации коммерческих товаров, работ и услуг. Теория фирмы, основанная на знаниях, предложенная в 1996 г. Р. Грантом [7], и спустя 30 лет продолжает определять исследовательскую повестку в данной области науки управления [8]. Сегодня, на рубеже второй четверти XXI в., становится очевидным универсальный характер концепции управления знаниями, применимой к организациям любого типа, в том числе к научным и вузам<sup>2</sup> [9–12].

В фокусе нашего внимания находятся так называемые исследовательские единицы: отдельные ученые либо группы лиц, объединенные совместной научной работой и производящие новые академи-

<sup>1</sup> Интеллектуальная система анализа научных и учебных работ. URL: <https://www.domate.ru/>

<sup>2</sup> Блюмин А. М. Управление знаниями в научно-исследовательской работе: учебник. М.: Дашков и К; 2022. 296 с.

ческие знания. Следует отметить, что в настоящее время в сфере науки и высшего образования технологии УЗ применяются лишь в отношении организационных знаний. Нам же представляется целесообразным обосновать новую дополнительную функцию менеджмента знаний, связанную с управлением качеством труда исследовательских единиц.

Это обусловлено двумя обстоятельствами. Первое связано с человеческими ресурсами. Еще в 2003 г. известный ученый-экономист Б. Мильнер отметил, что «управление знаниями базируется на возможностях современных информационных технологий и человеческих ресурсов» [13]. Автономность, самоанализ, умение управлять собой определены П. Друкером (по-видимому, исходя из презумпции добросовестности субъекта) как родовые черты производителей знания. Однако практика показывает, что последние допускают делинквентное поведение, прибегая к различным формам нарушения авторских прав и академическому мошенничеству. Масштабы этого явления сегодня таковы, что из отдельных негативных случаев оно перерастает в общую проблему достоверности научного знания.

Второе обстоятельство обусловлено новыми возможностями современных информационных технологий, связанных прежде всего с искусственным интеллектом (ИИ). Несомненно, его привлекательность как технического ассистента исследовательской единицы будет стремительно нарастать и может в итоге нанести науке существенный вред, связанный с неумением ИИ надежно оценивать достоверность знания, если своевременно не будут созданы упреждающие и нейтрализующие его управленческие механизмы. В «доинформационную» эпоху отягощенное делинквентностью недостоверное научное знание, попавшее в научный оборот, с высокой вероятностью оставалось без движения и со временем подвергалось забвению, однако в условиях цифровизации высока вероятность дальнейшего продвижения такого знания и его неуправляемого перемешивания с достоверными фактами. Без целенаправленного и активного противодействия эта тенденция неизбежно приведет к захламлению и в конечном итоге — полному обесцениванию научного оборота. Таким образом, для эффективного упреждения негативных последствий делинквентного поведения исследовательских единиц в условиях цифровизации и развития технологий ИИ необходимо создание современной системы управления качеством научного знания.

### Управление процессами генерации знаний

Еще в 1998 г. D. Leonard и S. Sensiper отметили, что создание знаний — социальный процесс, основанный на личном взаимодействии и межличностных отношениях, в ходе которого раскрывается творческий потенциал индивидов [14]. В.Е. Расков в 2007 г. суммировал параметры организационного контекста и инструменты УЗ, указав на автономию коллективов, генерирующих новые знания; отсутствие стандартных правил и процедур, обязательных для исполнения; разнообразие культурного и экспертного багажа членов автономных команд; неопределенность и созидательный хаос. Для организационной культуры, способствующей созданию нового знания, должна быть характерна ориентация на оригинальность, новизну, высокий уровень принятия риска, терпимость к ошибкам, отсутствие объективно лучших образцов в поисках нового [15].

Указанные универсальные характеристики, справедливые с позиций теории фирмы, основанной на знаниях, требуют специальной интерпретации для коллективов, непосредственно осуществляющих научные исследования и разработки, то есть для организаций высшего образования и науки.

Важно понимать, что главное внимание управленца направлено на оборот так называемого имплицитного (неявного, неформализованного) знания, определенного R. Lubit (2001) и David W. DeLong (2004) как результат проявления опыта на интуитивном неосознанном уровне в виде готовности действовать в определенном контексте. При этом данный вид знания неотделим от жизненного опыта, ценностей, убеждений и эмоциональной сферы индивидов, что свидетельствует о его холистической природе [15].

Структурное подразделение организации, занимающееся научными изысканиями и разработками, представляет собой точку кипения имплицитных знаний, соответствующих предмету и специфике выполняемых исследований. Речь идет о неформальной обстановке научного творчества, эмоционально окрашенном общении, создающем условия для реализации творческого процесса в условиях свободы интерпретаций. D. Leonard и S. Strauss (2006) полагают, что оригинальность и ценность совместного созидательного поиска напрямую определяется мерой разнообразия экспертных знаний участников, их культурным багажом, яркостью противоборствующих точек зрения [16].

По утверждению J-Ch.Spender и A. G. Scherer (2007) сущность концепции УЗ заключается именно в осмыслении подходов к управлению агентскими практиками в условиях неопределенности, с учетом практики как воплощения имплицитного знания [17]. Наконец, I. Nonaka, Kohlbacher, N. Holden (2006) важным элементом УЗ видят особую фронтетическую<sup>3</sup> роль лидера, управляющего процессами генерации знаний. В рамках данной концепции, включающей в себя практический и этический аспекты, рассматривается его способность понимать, в чем состоит общее благо и что следует предпринять, чтобы его достичь [15].

Мы, в свою очередь, полагаем, что фронтетическая роль лидера научного коллектива заключается также в обязанности обеспечить правомерное поведение исследователей. Его основы: не нарушать права и свободы человека, не причинять вреда его жизни и здоровью, а также окружающей среде, — в России закреплены в п. 7 ст. 4 Федерального закона о науке<sup>4</sup>. Самыми распространенными являются нарушения прав человека на результаты интеллектуальной деятельности, среди которых основная масса нарушений складывается вокруг личных неимущественных прав автора.

Необходимо отметить, что современная российская культура охраны интеллектуальных прав еще не достигла состояния зрелости. О правоприменительной практике разрешения споров в этой сфере за период 2004–2022 гг. подробно рассказано в работе В.Н. Лопатина<sup>5</sup>, составленной по результатам многолетних научных исследований РНИИС<sup>6</sup> под эгидой Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации. Тем не менее даже в ней не раскрыта практика защиты личных не-

имущественных прав авторов, которая, рискуем предположить, является sporadicческой, крайне ограниченной, обусловленной неэффективностью юридических механизмов, в том числе отсутствием процедур медиации (на что справедливо указывал и В.Н. Лопатин). Однако несомненно, что активное продвижение информационных систем, позволяющих автоматизировать сличение текстов, оценивать оригинальность и обнаруживать в них фрагменты заимствований, выведет споры об авторстве на принципиально новый уровень.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Оригинальность РИД направлена на защиту интеллектуальных прав авторов и оценивается экспертным методом. Его специфика определяется явной зависимостью от субъективной точки зрения специалиста. Вывод эксперта о мере оригинальности РИД восходит к конституционному праву личности на свободу творчества и может служить основанием для применения мер государственного принуждения. Поэтому данная оценка не может быть произвольной и подлежит максимально возможной объективизации через систему согласованной терминологии, унифицированные процедуры и верификацию компетенций экспертов, принимающих решения. Кроме того, мы убеждены в необходимости установления юридической ответственности лиц, принимающих экспертные решения.

Как справедливо утверждал известный советский лингвист А.А. Реформатский [18, с. 164], термины имеют социально обязательный характер, так как в них отражается социально организованная действительность. Таким образом, в подходах к оценке оригинальности РИД среди экспертов, принимающих решения, должен быть достигнут консенсус, формализованные результаты которого могли бы стать основой для унификации отчетов о проверке текстов на заимствования, в том числе в системе «Антиплагиат». Кроме того, важно упорядочить термины, отражающие отношения между соответствующими понятиями, то есть сформировать терминосистему.

### Природа и сущность академических заимствований

В культурологическом смысле творчество во всех его проявлениях неотделимо от заимствований. По-видимому, это обусловлено социальной сущностью человека. Еще Конфуций, древнекитайский

<sup>3</sup> Фронезис (др.-греч. φρόνησις, лат. phrónēsis) — тип мудрости, связанный с практическими действиями, житейская мудрость (одна из интеллектуальных добродетелей по Аристотелю).

<sup>4</sup> Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_11507/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11507/)

<sup>5</sup> Лопатин В.Н. О состоянии современного регулирования и правоприменения в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Актуальные вопросы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в современных условиях. Аналитический вестник Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации. М.: Информационно-аналитическое управление Аппарата Совета Федерации; 2023:7–41.

<sup>6</sup> Автономная некоммерческая организация «Республиканский научно-исследовательский институт интеллектуальной собственности».

философ, живший 2,5 тысячи лет назад, говорил: «Три пути ведут к знанию: путь размышления — это путь самый благородный, путь подражания — это путь самый легкий и путь опыта — это путь самый горький»<sup>7</sup>. Подражаниями (которые и являются заимствованиями) с незапамятных времен пронизаны все сферы творчества. В фокусе нашего внимания будет только научно-техническое творчество и связанное с ним использование предшествующих результатов при создании нового результата научно-технической или образовательной деятельности, то есть академическое заимствование.

Родовой чертой результатов творческой деятельности является уникальность творческого продукта. Однако в основу уникальности конкретного творческого продукта диалектически заложен опыт предшествующих поколений его создателей, поэтому каждое творение содержит в себе толику всеобщности.

С. А. Лебедев (2020) с гносеологических позиций убедительно показал, что структурная сложность научного знания закономерно обуславливает существование эпистемологического плюрализма [19], вызванного конструктивной природой научного мышления (гносеологическое основание); многообразием методов научного познания (методологическое основание); фрагментарностью любых научных теорий по отношению к своему предмету (логическое основание). Неизбежным следствием онтологического, гносеологического и логико-методологического плюрализма науки является плюрализм критериев истинности областей, уровней и видов научного знания [19].

С другой стороны, еще в 1996 г. J.-Ch. Spender предложил концепцию эпистемологического плюрализма в качестве методологической основы менеджмента знаний, разделив их на четыре вида, способных служить базой для построения теории фирмы, основанной на знаниях: индивидуальное проявленное, индивидуальное имплицитное, социальное проявленное и социальное имплицитное, — и акцентируя внимание на последнем как представляющем особую стратегическую ценность с позиций УЗ [20, 21].

Скорее всего, именно социальное имплицитное знание является тем самым первичным «питательным бульоном», в котором вызревает и кристаллизуется знание индивидуальное про-

явленное, фиксируемое в научном обороте через механизмы авторства, возникающее (по крайней мере в сфере академического творчества) в результате диалектического перехода в новое качество из общего и особенного в единичное. Это позволяет нам заявить об эпистемологической природе заимствований — именно они как результат подражания и преемственности подразумеваются в хорошо известной хрестоматийной метафоре «стоять на плечах гигантов». Исследование ее авторства блестяще иллюстрирует тезис о том, как новое индивидуальное проявленное знание формируется и вызревает в недрах социального имплицитного. Наш подход к толкованию заимствований как неотъемлемой составной части знания (и способа его существования), а также уточнению их эпистемологической природы требует выяснения соотношения эпистемологического, гносеологического и когнитивного компонентов в структуре заимствований.

Хорошо известно, что предмет эпистемологии составляют философское содержание и структура знания, тогда как гносеология сосредоточена на процессе познания. В обоих случаях подразумевается интерсубъективность как общность опыта взаимодействующих субъектов и общезначимость его результатов, обеспечивающих возможность взаимопонимания. Но в режиме реального времени «здесь и сейчас» существуют только отдельные познающие субъекты — конкретные люди с определенными когнитивными способностями. Знание приобретает свойство интерсубъективности в момент трансформации из индивидуально-го в социальное, проходя в ходе созревания три стадии: когнитивную, как продукт ментальной деятельности отдельных мыслящих индивидов; гносеологическую, как результат дискурса мыслящего социума; эпистемологическую, как средство отражения истины. При этом процесс формирования и трансформации знания неразрывно сопровождают заимствования. На первой (когнитивной) стадии они, по-видимому, чаще всего проявляются через подражание. На второй (гносеологической) — через преемственность между дискретными индивидуально проявляемыми идеями людей, связанных общностью установок и воззрений. На третьей (эпистемологической) — как обобщенный опыт представления человечества о сущности определенных предметов. Таким образом, эпистемологическая природа заимствований включает в себя также их гносеологическое

<sup>7</sup> Лихтенштейн Е. С. Слово о науке. Афоризмы. Изречения. Литературные цитаты. М: Знание; 1981. 271:100.

и когнитивное содержание. Исходя из интерсубъективности знания мы полагаем, что заимствования представляют собой специфическую форму существования социального знания.

На когнитивной стадии формирования знания именно в силу его интерсубъективности отдельные индивидуумы независимо друг от друга могут приходиться к одинаковым выводам. История науки изобилует примерами, подтверждающими данный тезис, а в социологии это явление получило название «множественных независимых открытий»<sup>8</sup>. Роберт К. Мертон (1963) определял их как случай, когда открытие было сделано каждым независимо работающим ученым [22]. Однако важно отметить существенное обстоятельство, имеющее принципиальное практическое значение: когда несколько исследователей, работая автономно, делают один и тот же вывод, их работы (то есть тексты публикаций) никогда не выглядят одинаково. Идентична идея, но не текст.

Интерсубъективность знания также предопределяет и существование пределов заимствования. Их важное с практической точки зрения толкование содержится в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>9</sup>. По нашему мнению, теоретическим пределом заимствования является абсолютная истина.

Мы полагаем, что в структуре ментальной активности индивидуума процессы подражания и заимствования играют базовую роль и составляют основу когнитивной деятельности по принципу *a posteriori* (знание, получаемое из опыта). И только отдельные субъекты, в силу особых ментальных способностей, а именно — высокого уровня развития абстрактного мышления — спо-

собны к когнитивной деятельности по принципу *a priori* (знание, предшествующее опыту). Таким образом, знание в процессе трансформации от индивидуального имплицитного к социальному проявленному проходит через своеобразный каскад превращений, подобных тому, как в глубокой древности из уст в уста передавались песни и былины, пословицы и приметы. Сущность заимствования, необходимого и неизбежного в когнитивной деятельности, заключается в том, что человек, пользующийся им, опирается на определенные принципы морали и нравственности, смысл которых сводится к библейскому «не укради».

Этические нормы научной работы со времен Мертона однозначно осуждают проявления в ней плагиата и мошенничества во всем спектре и многообразии отражения этих позорных явлений, исключая какое бы то ни было их оправдание. Следовательно, именно нормами научного этикета нужно руководствоваться всякий раз, когда исследовательская единица, оперируя заимствованиями, создает новое научное знание. А это предполагает, что естественная систематизация и классификация академических заимствований может быть основана только на этико-деонтологическом принципе, а именно: 1) соблюдении научного приоритета при изложении фактов, идей, гипотез, теорий, а также указании источников своего творческого научного вдохновения; 2) соблюдении прав авторства и прав автора на имя; 3) обеспечении приращения нового научного знания как оправдания осуществленного заимствования.

### Проявления феномена академических заимствований

Современный дискурс академических заимствований сформировался в течение последних 35 лет (1990–2025 гг.), когда эта проблематика заявила о себе с новой силой. А. С. Островская в 2016 г. [23] по результатам проведенного контент-анализа динамики публикаций, размещенных в международной базе данных Scopus, по ключевому слову «Plagiarism», отметила, что в период с 2000 по 2015 г. число работ, в которых упоминалось слово «плагиат», увеличилось в 8 раз; по разделу «Медицина» — в 3,1 раз; по немедицинским специальностям (включая биомедицинские исследования) — в 13 раз. С чем же связан экспоненциальный рост числа публикаций по вопросам плагиата после 2000 г.?

<sup>8</sup> Множественными независимыми открытиями, например, являются: описание процедур формализации дифференциального и интегрального исчисления, которое в XVII в. независимо друг от друга выполнили И. Ньютон, Г. Лейбниц и другие математики; повторное открытие кислорода в XVII в. К Шееле, Дж. Пристли и А. Лавуазье; закон физического состояния газа, повторно открытый в XVII в. Р. Бойлем и Э. Мариоттом; развитие независимо друг от друга теории неевклидовой геометрии в начале XIX в. Н.И. Лобачевским в России, Я. Бойяи в Венгрии и И.К.Ф. Гауссом в Германии; развитие в XIX в. теории эволюции биологических видов Ч. Дарвином и независимо от него А. Уоллесом.

<sup>9</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.07.2025). Разд. VII, ст. 1259, 1349–1352, 1412–1413, 1448, 1465, 1473. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64629/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/) [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64629/6b6d57fd429e6c04ee080e73ceef708aa442fc8/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/6b6d57fd429e6c04ee080e73ceef708aa442fc8/)

Известно, что в 1994 г. началось использование сервиса WebCrawler — первой в мире текстовой поисковой системы. С 1995 г. сервис AltaVista позволил формулировать запросы и получать ответы на «естественных языках» (родных для пользователя), к которым в 1996 г. добавился русский. В 2005 г. отечественным пользователям была предложена поисковая система обнаружения заимствований «Антиплагиат». Эти обстоятельства значительно актуализировали тему академических заимствований за последние 35 лет.

Новые ИТ-возможности вскрыли их сложную феноменологию (терминологический аппарат академических заимствований содержит около 60 понятий) и значительную противоречивость имеющих дефиниций (см. таблицу). Анализ последних показывает насыщенное по составу и сложное по содержанию семантическое поле феномена академических заимствований. Это связано с тем, что в пределах единого семантического пространства бытуют разнородные проявления обсуждаемого феномена: соответствующие естественной эпи-

стемологической природе и этической сущности академических заимствований (цитирование, парафраз, корректное правомерное заимствование, добросовестное самоцитирование, повторная публикация), противоречащие ей (плагиат, самоплагиат, множественные публикации) и, наконец, по сути не относящиеся к академическим заимствованиям, но смежно присутствующие в их семантическом поле вследствие явления полисемии.

Проводя инвентаризацию дефиниций феномена академических заимствований, мы не преследовали цель проследить ход естественной эволюции каждого из терминов, а сформировали из их числа такой круг понятий, которые будут необходимы и достаточны эксперту для подготовки соответствующих управленческих решений. Мы надеемся продолжить работу, описать методологический аппарат академических заимствований, раскрыть специфику основных проявлений обсуждаемого феномена, проанализировать полисемию наиболее значимых определений и предложить классификацию ака-

Таблица / Table

**Инвентаризация дефиниций, характеризующих проявления феномена заимствований и присутствующих в научном обороте на современном (1990–2025) этапе (в алфавитном порядке) / An Inventory of Definitions Characterizing the Manifestations of the Borrowing Phenomenon and Present in Scientific Circulation at the Present Stage (1990–2025) (in Alphabetical Order)**

Проявления, соответствующие естественной эпистемологической природе и этической сущности академических заимствований / Manifestations that correspond to the natural epistemological nature and ethical essence of academic borrowings	Проявления, противоречащие этической сущности академических заимствований / Manifestations that contradict the ethical essence of academic borrowings	Явления, не относящиеся к академическим заимствованиям (смежные полисемичные категории) / Phenomena not related to academic borrowings (related polysemic categories)
Добросовестное самоцитирование [25]	Двойная (множественная) публикация (duplicate [multiple] publication) [24]	Самоцитирование авторское [28–30]
Заимствование устоявшихся терминов (в том числе определений, анатомических и физиологических понятий, классификаций) и иллюстраций [23] <sup>1</sup>	Добросовестное самоцитирование в некорректной форме [25]	Самоцитирование библиометрическое ( <i>self-citation</i> , реже <i>selfreference</i> ) [28]
Парафраз (Paraphrase) <sup>2</sup>	Дублирующая публикация [25] <sup>3</sup>	Самоцитирование прямое [28]
Повторная публикация, перепечатка (копирайтинг) [25] <sup>3</sup>	Заимствование отдельных слов, выражений, фрагментов текста, формул, сюжета, идеи [26]	Самоцитирование соавторов [28]
Правомерное заимствование в корректной форме <sup>4</sup>	Избыточная публикация [25] <sup>3</sup>	Самоцитирование-С (Курпаков В.Ю.) <sup>5</sup>
Прямое цитирование <sup>2</sup>	Нарезки (веерная публикация) [24]	Самоцитирование журнальное [28, 31]
Самоцитирование ( <i>self-citation</i> ) <sup>2</sup>	Множественные публикации (Multiple submissions, salami slicing) <sup>2</sup>	Самоцитирование дисциплинарное [28, 32, 33]
Самоцитирование-Т (Курпаков В.Ю.) <sup>5</sup>	Недобросовестное заимствование в диссертационной работе [27]	Самоцитирование издательское [28, 34]

Окончание таблицы / Table (continued)

Проявления, соответствующие естественной эпистемологической природе и этической сущности академических заимствований / Manifestations that correspond to the natural epistemological nature and ethical essence of academic borrowings	Проявления, противоречащие этической сущности академических заимствований / Manifestations that contradict the ethical essence of academic borrowings	Явления, не относящиеся к академическим заимствованиям (смежные полисемичные категории) / Phenomena not related to academic borrowings (related polysemic categories)
Цитирование (Citedness, Citation, Quotation) <sup>2</sup>	Недобросовестное самоцитирование (самоплагиат) [25]	Самоцитирование институциональное [28, 35–37]
	Неправомерное заимствование <sup>6</sup>	Самоцитирование страновое [28, 38, 39]
	Неправомерное заимствование (плагиат) <sup>4</sup>	Самоцитирование фракционное (степень или коэффициент самоцитирования Жаккара) [28, 40]
	Парафраз (рерайтинг) [25]	Самоцитирования коэффициент [28]
	Переработанные публикации [25] <sup>3</sup>	Самоцитирования индекс [28, 41]
	Подарочный автор (Gift author) <sup>2</sup>	Самоцитируемости коэффициент [28]
	Правомерное заимствование в некорректной форме <sup>4</sup>	
	Прямое копирование публикации [25] <sup>3</sup>	
	Самоплагиат (self-plagiarism) [25]	
	Самоплагиат [23]	
	Плагиат <sup>7</sup>	
	Плагиат [23] <sup>1</sup>	
	Плагиат (Plagiarism) <sup>2</sup>	
	Плагиат (Курпаков В.Ю.) <sup>5</sup>	
	Плагиат весьма малый, малый, большой, очень большой [26]	
	Плагиат идей [23, 42]	
	Плагиат кодированный [26]	
	Плагиат криминальный (справка юристов «Диссернета») <sup>8</sup>	
	Плагиат мозаичный [23, 43, 44]	
	Плагиат некриминальный (справка юристов «Диссернета») <sup>8</sup>	
Плагиат прямой (дословный, плагиат текста) [23, 42, 44]		
Плагиат обновленный [26]		
Плагиат осмысленный [26]		
Плагиат отредактированный и частично отредактированный [26]		
Плагиат частично чистый [26]		
Плагиат чистый [26]		

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

Примечания / Notes: 1 – На основе рекомендаций Международной ассоциации медицинских редакторов, Италия / Based on recommendations of World Association of Medical Editors, WAME, Italy; 2 – Кириллова О.В., ред. Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных. М.: АНРИ; 2017. 144 с. / Kirillova O.V., ed. Methodological recommendations for the preparation and design of scientific articles in journals indexed in international scientometric databases. Moscow: ANRI; 2017. 144 p.; 3 – На основе анализа рекомендаций Комитета по публикационной этике, Великобритания / Based on the analysis of recommendations of Committee on Publication Ethics, COPE, United Kingdom; 4 – Шахрай С.М., Аристер Н.И., Тедеев А.А. О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. М.: МИИ; 2015. 191 с. / Shakhrai S.M., Arister N.I., Tedejev A.A. On plagiarism in dissertations for an academic degree. Moscow: MI; 2015. 191 p.; 5 – Курпаков В.Ю. Авторское право в современном университете: материалы дополнительной профессиональной программы повышения квалификации. URL: <https://directacademia.ru/page41247665.html> / Kurpakov V.Yu. Copyright in a modern university: materials of an additional professional development program.; 6 – Беленькая О.С., Стрелкова И.Б., Филиппова О.А., Чехович Ю.В. Методические рекомендации по экспертной оценке оригинальности текстов диссертаций в системе «Антиплагиат». С-Пб: Лань; 2021. 92 с. / Belenkaya O.S., Strelkova I.B., Filippova O.A., Chekhovich Yu.V. Methodological recommendations for expert assessment of the originality of dissertation texts in the Antiplagiat system. St. Petersburg: Lan; 2021. 92 p.; 7 – Плагиат. Большой академический словарь русского языка. Т. 16. Москва; Санкт-Петербург: Наука; 2011. 638 с. / Plagiarism. Large academic dictionary of the Russian language. T. 16. Moscow; St. Petersburg: Nauka; 2011. 638 p.; 8 – Юридическое понятие плагиата и некоторые особенности применения его на практике. URL: <https://www.dissernet.org/about/instructions-and-documents?key=ЮРИДИЧЕСКОЕ%20ПОНЯТИЕ%20ПЛАГИАТА%20И%20НЕКОТОРЫЕ%20ОСОБЕННОСТИ%20ПРИМЕНЕНИЯ%20ЕГО%20НА%20ПРАКТИКЕ.%20СПРАВКА%20ЮРИСТОВ%20«ДИССЕРНЕТА»> / The legal concept of plagiarism and some features of its application in practice.

демических заимствований для практического пользования экспертами.

### ВЫВОДЫ

1. Теоретико-методологический дискурс менеджмента знаний является продуктивной научной основой для системного изучения феномена академических заимствований.

2. Управление качеством труда исследовательских единиц — производителей знания — целесообразно полагать новой функцией менеджмента знаний, способной обеспечить управление качеством нового научного знания.

3. Академические заимствования имеют эпистемологическую природу и этическую (этико-деонтологическую) сущность.

4. Феномен академических заимствований характеризуется сложным семантическим полем бытующих дефиниций, которые могут быть разделены на три группы: категории, соответствующие естественной эпистемологической природе и этической сущности академических заимствований; категории, противоречащие последней; и явления, не относящиеся к академическим заимствованиям (смежные полисемичные категории).

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Чиркин Е.С. Системы автоматизированной проверки на неправомерные заимствования. *Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2013;(12):164-174.
2. Звонникова Е.Д. Сравнение информационных систем автоматической проверки оригинальности текстов. *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*. 2015;(8):126-130. URL: <http://e-koncept.ru/2015/15282.htm>
3. Drucker P.F. Managing the knowledge worker. *Modern Office Procedures*. 1979;(24):12-16.
4. Drucker P.F. The age of social transformation. *The Atlantic Monthly*. 1994; 274(5):53-80. URL: <https://www.theatlantic.com/past/docs/politics/ecbig/soctrans.htm>
5. Drucker P.F. Knowledge-worker productivity: The biggest challenge. *California Management Review*. 1999;41(2):79-94. DOI: 10.2307/41165987
6. Drucker P.F. Managing oneself. *Harvard Business Review*. 2005;77(2):64-74. URL: <https://hbr.org/2005/01/managing-oneself>
7. Grant R.M. Toward a knowledge-based theory of the firm. *Strategic Management Journal*. 1996;17(S2):109-122. DOI: 10.1002/smj.4250171110
8. Орехова С.В., Никитина О.М. Управление знаниями: изменилась ли исследовательская повестка? *Управленческие науки*. 2024;14(1):103-116. DOI: 10.26794/2404-022X-2024-14-1-103-116
9. Лунев А.П., Томашевская Ю.Н., Кошкарлов А.В. Управление знаниями в системе высшего образования: теория и практика. *Управленческие науки*. 2022;12(2):86-97. DOI: 10.26794/2304-022X-2022-12-2-86-97
10. Тихомиров В.П., Днепровская Н.В. Система менеджмента знаний как среда цифровой трансформации университета на примере МЭСИ. *Информационное общество*. 2022;(5):44-57. DOI: 10.52605/16059921\_2022\_05\_44
11. Хегай Е.В., Бабак Л.Н., Филаткина М.Д., Филаткина И.Д. Управление знаниями в вузе как фактор развития академического предпринимательства. *Креативная экономика*. 2017;11(1):45-60. DOI: 10.18334/ce.11.1.37267
12. Игнатьева Е.Ю. Менеджмент знаний в управлении качеством образовательного процесса в высшей школе. Великий Новгород: НовГУ; 2008. 280 с.
13. Мильнер Б.З. Управление знаниями. М.: ИНФРА-М; 2003. 178 с.
14. Leonard D.A., Sensiper S. The role of tacit knowledge in group innovation. *California Management Review*. 1998;40(3):112-132. DOI: 10.2307/41165946
15. Расков В.Е. Управление знаниями как самостоятельная область исследований: основные дискуссионные вопросы. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент*. 2007;(3):34-58.
16. Леонард Д., Строс С. Как заставить работать коллективный мозг компании. Управление знаниями. Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс; 2006:64-91.
17. Spender J.-C., Scherer A.G. The philosophical foundations of knowledge management: Editors' introduction. *Organization*. 2007;14(1):5-28. DOI: 10.1177/1350508407071858
18. Реформатский А.А. Мысли о терминологии. Современные проблемы русской терминологии. М.: Наука; 1986. 199 с.

19. Лебедев С.А. Плюрализм научных истин и их критериев. *Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: Педагогика, психология, философия.* 2020;(4):133-143.
20. Spender J.-C. Making knowledge the basis of a dynamic theory of the firm. *Strategic Management Journal.* 1996;17:45-62. DOI: 10.1002/smj.4250171106
21. Spender J.-C. Pluralist epistemology and the knowledge-based theory of the firm. *Organization.* 1998;5(2): 233-256.
22. Merton R.K. Resistance to the systematic study of multiple discoveries in science. *European Journal of Sociology.* 1963;4(2):237-282. DOI: 10.1017/S0003975600000801
23. Островская А.С. Плагиат в XXI веке: кому это нужно? *Вопросы современной педиатрии.* 2016;15(2):148-153. DOI: 10.15690/vsp.v15i2.1532
24. Котляров И.Д. Самоплагиат в научных публикациях. *Научная периодика: проблемы и решения.* 2011;(4): 6-12.
25. Кулешова А.В., Чехович Ю.В., Беленькая О.С. По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат. *Научный редактор и издатель.* 2019;4(1-2):45-51. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51
26. Левин В.И. Плагиат, его сущность и борьба с ним. *Высшее образование в России.* 2018;27(1):143-150.
27. Гельфанд М.С. Недобросовестные заимствования в диссертационных работах. *Образование и наука.* 2018;20(3):160-181. DOI: 10.17853/1994-5639-2018-3-160-181
28. Писляков В.В. Самоцитирование и его влияние на оценку научной деятельности: обзор литературы. Часть I. *Научные и технические библиотеки.* 2022;(2):49-70. DOI: 10.33186/1027-3689-2022-2-49-70
29. Westbrook J.H. Identifying significant research. *Science.* 1960;132(3435):1229-1234. DOI: 10.1126/science.132.3435.1229
30. Tagliacozzo R. Self-citations in scientific literature. *Journal of Documentation.* 1977;33(4):251-265. DOI: 10.1108/eb026644
31. Raisig L.M. World biomedical journals, 1951-60: A study of the relative significance of 1,388 titles indexed in Current List of Medical Literature. *Bulletin of the Medical Library Association.* 1966;54(2):108-125.
32. Earle P., Vickery B. Social science literature use in the UK as indicated by citations. *Journal of Documentation.* 1969;25(2):123-141. DOI: 10.1108/eb026468
33. Narin F., Pinski G., Gee H.H. Structure of the biomedical literature. *Journal of the American Society for Information Science.* 1976;27(1):25-45. DOI: 10.1002/asi.4630270104
34. Zhou Y. Self-citation and citation of top journal publishers and their interpretation in the journal-discipline context. *Scientometrics.* 2021;126(7):6013-6040. DOI: 10.1007/s11192-021-03995-y
35. Wallmark J.T., Eckerstein S., Langered B., Holmqvist H.E.S. Increase in efficiency with size of research teams. *IEEE Transactions on Engineering Management.* 1973;EM-20(3):80-86. DOI: 10.1109/TEM.1973.6448434
36. Moed H.F., Burger W.J.M., Frankfort J.G., van Raan A.F.J. A comparative study of bibliometric past performance analysis and peer judgement. *Scientometrics.* 1985;8(3-4):149-159. DOI: 10.1007/BF02016933
37. Moed H.F., Burger W.J.M., Frankfort J.G., Van Raan A.F.J. The use of bibliometric data for the measurement of university research performance. *Research Policy.* 1985;14(3):131-149. DOI: 10.1016/0048-7333(85)90012-5
38. Minasny B., Hartemink A.E., McBratney A. Individual, country, and journal selfcitation in soil science. *Geoderma.* 2010;155(3-4):434-438. DOI: 10.1016/j.geoderma.2009.12.003
39. Shehatta I., Al-Rubaish A.M. Impact of country self-citations on bibliometric indicators and ranking of most productive countries. *Scientometrics.* 2019;120(2):775-791. DOI: 10.1007/s11192-019-03139-3
40. Schubert A., Glänzel W., Thijs B. The weight of author self-citations. A fractional approach to self-citation counting. *Scientometrics.* 2006;67(3):503-514. DOI: 10.1556/Scient.67.2006.3.11
41. Flatt J.W., Blasimme A., Vayena E. Improving the measurement of scientific success by reporting a self-citation index. *Publications.* 2017;5(3):20. DOI: 10.3390/publications5030020
42. Singh A.J. Plagiarising plagiarism. *Indian Journal of Community Medicine.* 2007;32(1):5-6. DOI: 10.4103/0970-0218.53379
43. Howard R.M.A Plagiarism pentimento. *The Journal of Teaching Writing.* 1992;11(2):233-245. URL: <https://www.citationproject.net/wp-content/uploads/2018/03/Howard-Plagiarism-Pentimento.pdf>
44. Das N., Panjabi M. Plagiarism: Why is it such a big issue for medical writers? *Perspectives in Clinical Research.* 2011;2(2):67-71. DOI: 10.4103/2229-3485.80370

## REFERENCES

1. Chirkin E.S. Automated test systems for illegal borrowing. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Bulletin of Tambov University. Series: The Humanities*. 2013;(12):164-174. (In Russ.).
2. Zvonnikova E.D. Comparison of information systems of automatic check of original texts. *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal "Konsept" = Scientific and Methodological Electronic Journal "Koncept"*. 2015;(8):126-130. URL: <http://e-koncept.ru/2015/15282.htm>. (In Russ.).
3. Drucker P.F. Managing the knowledge worker. *Modern Office Procedures*. 1979;(24):12-16.
4. Drucker P.F. The age of social transformation. *The Atlantic Monthly*. 1994; 274(5):53-80. URL: <https://www.theatlantic.com/past/docs/politics/ecbig/soctrans.htm>
5. Drucker P.F. Knowledge-worker productivity: The biggest challenge. *California Management Review*. 1999;41(2):79-94. DOI: 10.2307/41165987
6. Drucker P.F. Managing oneself. *Harvard Business Review*. 2005;77(2):64-74. URL: <https://hbr.org/2005/01/managing-oneself>
7. Grant R.M. Toward a knowledge-based theory of the firm. *Strategic Management Journal*. 1996;17(S2):109-122. DOI: 10.1002/smj.4250171110
8. Orekhova S.V., Nikitina O.M. Knowledge management: Any changes in the research agenda? *Upravlencheskie nauki = Management Sciences*. 2024;14(1):103-116. (In Russ.). DOI: 10.26794/2404-022X-2024-14-1-103-116
9. Lunev A.P., Tomashevskaya Yu.N., Koshkarov A.V. Knowledge management in higher education: Theory and practice. *Upravlencheskie nauki = Management Sciences*. 2022;12(2):86-97. (In Russ.). DOI: 10.26794/2304-022X-2022-12-2-86-97
10. Tikhomirov V.P., Dneprovskaya N.V. Knowledge management system as a university digital transformation environment on the case of MESI. *Informatsionnoe obshchestvo = Information Society*. 2022;(5):44-57. (In Russ.). DOI: 10.52605/16059921\_2022\_05\_44
11. Kheday E.V., Babak L.N., Filatkina M.D., Filatkina I.D. Knowledge management at the higher education institution as a factor of academic entrepreneurship development. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*. 2017;11(1):45-60. (In Russ.). DOI: 10.18334/ce.11.1.37267
12. Ignat'eva E.Yu. Knowledge management in the quality management of the educational process in higher education. Veliky Novgorod: Novgorod State University; 2008. 280 p. (In Russ.).
13. Milner B.Z. Knowledge management. Moscow: INFRA-M; 2003. 178 p. (In Russ.).
14. Leonard D.A., Sensiper S. The role of tacit knowledge in group innovation. *California Management Review*. 1998;40(3):112-132. DOI: 10.2307/41165946
15. Raskov V.E. Knowledge management as an independent field of research: The main controversial issues. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Menedzhment = Vestnik of Saint Petersburg University. Management Series*. 2007;(3):34-58. (In Russ.).
16. Leonard D.A., Straus S. Putting your company's whole brain to work. In: Leonard D. Managing knowledge assets, creativity and innovation. Singapore: World Scientific Publishing Co. Pte. Ltd.; 2004:287-299. DOI: 10.1142/9789814295505\_0012 (Russ. ed.: Leonard D.A., Straus S. Kak zastavit' rabotat' kollektivnyi mozg kompanii. In: Upravlenie znaniyami. Moscow: Alpina Business Books; 2006:64-91.).
17. Spender J.-C., Scherer A.G. The philosophical foundations of knowledge management: Editors' introduction. *Organization*. 2007;14(1):5-28. DOI: 10.1177/1350508407071858
18. Reformatsky A.A. Thoughts on terminology. Modern problems of Russian terminology. Moscow: Nauka; 1986. 199 p. (In Russ.).
19. Lebedev S.A. Pluralism of scientific truths and their criteria. *Vestnik Severo-Vostochnogo federal'nogo universiteta im. M.K. Ammosova. Seriya: Pedagogika, psikhologiya, filosofiya = Vestnik of North-Eastern Federal University. Pedagogics. Psychology. Philosophy*. 2020;(4):133-143. (In Russ.).
20. Spender J.-C. Making knowledge the basis of a dynamic theory of the firm. *Strategic Management Journal*. 1996;17:45-62. DOI: 10.1002/smj.4250171106
21. Spender J.-C. Pluralist epistemology and the knowledge-based theory of the firm. *Organization*. 1998;5(2):233-256.

22. Merton R.K. Resistance to the systematic study of multiple discoveries in science. *European Journal of Sociology*. 1963;4(2):237-282. DOI: 10.1017/S0003975600000801
23. Ostrovskaya A.S. Plagiarism in the XXI century: Who needs it? *Voprosy sovremennoi pediatrii = Current Pediatrics*. 2016;15(2):148-153. (In Russ.). DOI: 10.15690/vsp.v15i2.1532
24. Kotlyarov I.D. Plagiarism in scientific publications. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya = Scholarly Communication Review*. 2011;(4):6-12. (In Russ.).
25. Kuleshova A.V., Chekhovich Yu.V., Belenkaya O.S. Walking the razor's edge: How to avoid self-plagiarism when you recycle your texts. *Nauchnyi redaktor i izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2019;4(1-2):45-51. (In Russ.). DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51
26. Levin V.I. Plagiarism, its essence and measures to prevent and handle it. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2018;27(1):143-150. (In Russ.).
27. Gelfand M.S. Plagiarism in dissertations. *Obrazovanie i nauka = Education and Science Journal*. 2018;20(3):160-181. (In Russ.). DOI: 10.17853/1994-5639-2018-3-160-181
28. Pislyakov V.V. Self-citation and its impact on scientific workflow assessment: The review of publications. Part I. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki = Scientific and Technical Libraries*. 2022;(2):49-70. (In Russ.). DOI: 10.33186/1027-3689-2022-2-49-70
29. Westbrook J.H. Identifying significant research. *Science*. 1960;132(3435):1229-1234. DOI: 10.1126/science.132.3435.1229
30. Tagliacozzo R. Self-citations in scientific literature. *Journal of Documentation*. 1977;33(4):251-265. DOI: 10.1108/eb026644
31. Raisig L.M. World biomedical journals, 1951-60: A study of the relative significance of 1,388 titles indexed in Current List of Medical Literature. *Bulletin of the Medical Library Association*. 1966;54(2):108-125.
32. Earle P., Vickery B. Social science literature use in the UK as indicated by citations. *Journal of Documentation*. 1969;25(2):123-141. DOI: 10.1108/eb026468
33. Narin F., Pinski G., Gee H.H. Structure of the biomedical literature. *Journal of the American Society for Information Science*. 1976;27(1):25-45. DOI: 10.1002/asi.4630270104
34. Zhou Y. Self-citation and citation of top journal publishers and their interpretation in the journal-discipline context. *Scientometrics*. 2021;126(7):6013-6040. DOI: 10.1007/s11192-021-03995-y
35. Wallmark J.T., Eckerstein S., Langered B., Holmqvist H.E.S. Increase in efficiency with size of research teams. *IEEE Transactions on Engineering Management*. 1973;EM-20(3):80-86. DOI: 10.1109/TEM.1973.6448434
36. Moed H.F., Burger W.J.M., Frankfort J.G., van Raan A.F.J. A comparative study of bibliometric past performance analysis and peer judgement. *Scientometrics*. 1985;8(3-4):149-159. DOI: 10.1007/BF02016933
37. Moed H.F., Burger W.J.M., Frankfort J.G., Van Raan A.F.J. The use of bibliometric data for the measurement of university research performance. *Research Policy*. 1985;14(3):131-149. DOI: 10.1016/0048-7333(85)90012-5
38. Minasny B., Hartemink A.E., McBratney A. Individual, country, and journal selfcitation in soil science. *Geoderma*. 2010;155(3-4):434-438. DOI: 10.1016/j.geoderma.2009.12.003
39. Shehatta I., Al-Rubaish A.M. Impact of country self-citations on bibliometric indicators and ranking of most productive countries. *Scientometrics*. 2019;120(2):775-791. DOI: 10.1007/s11192-019-03139-3
40. Schubert A., Glänzel W., Thijs B. The weight of author self-citations. A fractional approach to self-citation counting. *Scientometrics*. 2006;67(3):503-514. DOI: 10.1556/Scient.67.2006.3.11
41. Flatt J.W., Blasimme A., Vayena E. Improving the measurement of scientific success by reporting a self-citation index. *Publications*. 2017;5(3):20. DOI: 10.3390/publications5030020
42. Singh A.J. Plagiarising plagiarism. *Indian Journal of Community Medicine*. 2007;32(1):5-6. DOI: 10.4103/0970-0218.53379
43. Howard R.M.A Plagiarism pentimento. *The Journal of Teaching Writing*. 1992;11(2):233-245. URL: <https://www.citationproject.net/wp-content/uploads/2018/03/Howard-Plagiarism-Pentimento.pdf>
44. Das N., Panjabi M. Plagiarism: Why is it such a big issue for medical writers? *Perspectives in Clinical Research*. 2011;2(2):67-71. DOI: 10.4103/2229-3485.80370

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR



**Виталий Петрович Крылов** — кандидат медицинских наук, доцент, ученый секретарь Научно-аттестационной комиссии, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

**Vitaliy P. Krylov** — Cand. Sci. (Med.), Assoc. Prof., Scientific Secretary of the Scientific Attestation Commission, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

<http://orcid.org/0009-0001-4107-4298>

[vpkrylov@fa.ru](mailto:vpkrylov@fa.ru)

*Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.*

*Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.*

*Статья поступила в редакцию 18.11.2025; после рецензирования 05.12.2025; принята к публикации 02.03.2026.*

*Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.*

*The article was submitted on 18.11.2025; revised on 05.12.2025 and accepted for publication on 02.03.2026.*

*The author read and approved the final version of the manuscript.*