

DOI: 10.26794/2304-022X-2018-8-1-110-118

УДК 330.8

JEL B100

Формирование фундаментальных управленческих идей в период становления капитализма (краткий обзор научных работ)

*С.А. Братченко,*Финансовый университет,
Москва, Россия<https://orcid.org/0000-0002-5066-0678>

АННОТАЦИЯ

Предмет. Менеджмент как наука возник «не на пустом месте», история управления неотделима от истории человечества и насчитывает несколько тысячелетий. Всплеск интереса к проблемам управления закономерно возникает после буржуазных и промышленных революций, когда формируется класс капиталистов, доход которых напрямую зависит от того, как они управляют своей собственностью. Предметом данной работы являются воззрения экономистов того времени на проблематику управления предприятием.

Цель. Цель данной работы двояка.

1. Выяснить, что думали экономисты XVII–XIX вв. об управлении предприятием, какие проблемы они считали актуальными.
2. Подавляющее большинство учебников менеджмента правомерно начинается с изложения концепции и достижений научной школы менеджмента. Однако многие мысли и идеи о том, как эффективно управлять предприятием, были сформулированы намного раньше. Поэтому вторая цель статьи – выявить, каков вклад ученых данного периода в возникшую позднее науку менеджмента.

Тематика управленческой мысли периода развития и становления капитализма недостаточно представлена в российской науке. Данная статья не претендует на исчерпывающее освящение темы, а является попыткой внести лепту в заполнение этой научной лакуны.

Методология. Изучение и анализ трудов экономистов XVII–XIX вв. (как ученых, так и практиков), систематизация их взглядов на проблематику управления предприятием.

Результаты. В результате проведенного анализа было показано, что ученые и практики того времени понимали необходимость планирования, организации, учета и контроля на предприятии, рассматривали вопросы управления персоналом, его мотивации и социальной ответственности бизнеса, активно обсуждалось содержание категории «предприниматель» и то, какими качествами он должен обладать.

Выводы. В работах ученых, а также в трудах и мемуарах владельцев фабрик периода становления и развития капитализма рассматривался широкий круг вопросов, предваряющих появление менеджмента как общественного феномена и как науки. Данные исследования послужили фундаментом для последующего развития менеджмента в XX в.

Ключевые слова: история управленческой мысли; история менеджмента; становление и развитие капитализма; предпринимательство; задачи менеджера; мотивация; социальная ответственность бизнеса

Для цитирования: Братченко С.А. Формирование фундаментальных управленческих идей в период становления капитализма (краткий обзор научных работ) // Управленческие науки. 2018. Т. 8. № 1. С. 110–118.

DOI: 10.26794/2304-022X-2018-8-1-110-118
UDK 330.8
JEL B100

Developing Bedrocks Management Concepts in the Period of Capitalism Formation (brief review of scientific papers)

S.A. Bratchenko,
Financial University,
Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-5066-0678>

ABSTRACT

Subject. Management as a science has not arisen from scratch. Management history is an integral part of human history and totals thousands of years. Reasonably a surge of interest to administration issues occurred after bourgeois and industrial revolutions alongside with the class of capitalists was developing. Since their earnings directly depend on how they administer their property. The subject of this work is the economists' views of that time on the problems of enterprise management.

Purpose. The purpose of the article is twofold.

1. To find out what the economists of the 18th and 19th centuries thought of running the enterprise, what problems they considered relevant.
2. The overwhelming majority of management textbooks rightfully begin with the presentation of concept and achievements of management scientific school. However, many thoughts and ideas of managing the enterprise effectively were formulated much earlier. Therefore, the second goal of the article is to reveal the contribution of scientists of this period to the later science of management.

The management thought topics of the capitalism development period have not been fully presented in the Russian science. The given article does not claim to cover the topic in detail, but is an attempt to contribute to filling this scientific gap.

Methodology. Examination and analysis of the economic works of 18th and 19th centuries (by both scientists and practitioners), their views systematization on the problems of enterprise management.

Results. In the result of the analysis it has been shown that the scientists and practitioners of that period realized the necessity of planning, organizing, accounting and controlling at an enterprise. They considered the issues of human resources management and motivation, social responsibility of business. The concept of entrepreneur and the entrepreneur professional capacities were widely discussed.

Conclusions. The foundations of management as a science were laid due to consideration of a wide range of issues by scientists and entrepreneurs of that period. These investigations became a basis for further development of management (both as a social phenomenon and as a science) in the 20th century.

Keywords: history of management thought; management history; capitalism development period; entrepreneurship; manager tasks; motivation; business social responsibility

For citation: Bratchenko S.A. Generation of bedrocks management concepts in the period of establishment of capitalism (a brief review of scientific papers). *Upravlencheskie nauki = Management Sciences*, 2018, vol. 8, no. 1, pp. 110–118. (In Russ.).

Введение Управление и менеджмент

История управления неотделима от истории человечества и насчитывает несколько тысячелетий. Управление, понимаемое как воздействие субъекта на объект с целью привести объект в желаемое для субъекта состояние, является содержанием любой человеческой деятельности, поскольку эта деятельность целенаправленная.

Любые, даже самые простые формы кооперации труда уже предполагают наличие управления, поскольку при кооперации требуется координация. По мере усложнения форм кооперации и организации труда для достижения желаемого результата требуется более сложное управление.

При управлении организацией, предприятием менеджмент носит иерархический характер, когда субъектами управления выступают уполномоченные на то лица (руководители разного уровня). При небольшом размере предприятия управляющим обычно выступает сам владелец, при увеличении численности организации часть функций делегируется мастерам, бригадирам, однако управление всей организацией чаще всего остается компетенцией учредителя. Возникновение крупных предприятий одновременно означает увеличение числа уровней иерархии управления, что имеет по крайней мере 3 важных следствия: существенное усложнение управления предприятием, а значит, значительное повышение требований к квалификации руководителей высокого уровня и появление наемных руководителей высоких уровней.

Появление акционерной формы собственности закрепляет за управляющими их наемный статус.

Таким образом, увеличение доли крупной промышленности и усиление конкуренции приводят к появлению феномена менеджмента¹, категории, понимаемой так:

- происходит трансформация содержания процесса управления предприятием: управление становится сложным и перманентно динамичным, поскольку предполагает непрерывный поиск новых, более эффективных (конкурентоспособных) управленческих идей и решений — такое управление получает название менеджмента;

¹ Это связано с различием значений русского слова «управление» и заимствованного из английского слова «менеджмент», в английском языке отсутствует подобное различие.

- появляются люди, которые работают руководителями, появляется профессия «руководитель», менеджер, требующая специальных знаний и специального образования (например, *master of business administration*, MBA) — слой этих людей стал называться менеджментом;

- происходит процесс аккумуляции и анализа знаний, идей и решений из практики менеджмента, начинают публиковаться работы, обобщающие накопленный опыт, — так появляется наука менеджмент.

Общеизвестно, что феномен менеджмента возник в Соединенных Штатах Америки на рубеже XIX–XX вв. Это неслучайно. Более высокие по сравнению с европейскими странами темпы развития промышленности, опережающее развитие тяжелой промышленности по сравнению с легкой, ускорение процессов концентрации капитала и производства привели к тому, что к 1913 г. доля США в мировом промышленном производстве составляла 36%. Американская промышленность отличалась от европейской наличием значительного числа крупных предприятий. Так, уже к 1900 г. в США было около 1000 предприятий с численностью рабочих от 500 до 1000 человек и около 450 предприятий с количеством рабочих свыше 1000 [1, с. 31].

В это время возникла так называемая школа научного управления, и именно с этого момента обычно начинается изложение материала в учебниках менеджмента. Однако это, конечно же, не значит, что до этого никто не задумывался, как следует управлять, и что вообще означает управление. История управления, как и история управленческой мысли, может быть разделена на несколько периодов — в зависимости от господствующих в обществе отношений.

Так, например, для феодала вопрос эффективности управления не мог быть актуален в силу самого его положения пассивного реципиента благ — в отличие от буржуа, доход которого напрямую зависит от того, насколько предприимчивым и оборотистым он окажется. Именно поэтому победа буржуазных революций коренным образом меняет не только отношения в обществе, но и направление общественной мысли, знаменуя всплеск интереса к проблематике управления.

Поскольку в то время управление еще выделилось как самостоятельная область науки, размышления о различных аспектах управления можно найти у широкого круга ученых — экономистов, философов и др., а также в трудах и мемуарах владельцев фабрик. Настоящая работа представляет собой достаточно крат-

кий (в силу объема статьи) обзор воззрений и представлений по вопросам управления организацией периода возникновения и становления капитализма. Именно эти концепции впоследствии легли в основу науки менеджмента.

Предприниматель как капиталист и как управляющий

Определение категории «предпринимательство» до сих пор остается достаточно дискуссионным. Чаще всего под предпринимательством понимается инициативная деятельность на свой страх и риск с целью получения прибыли (включаящая как учреждение нового бизнеса, так и управление уже существующей компанией, и осуществляемая как владельцем бизнеса, так и наемным менеджером). Предпринимательство является частным случаем управления организацией (менеджмента). В условиях рынка оно играет особую роль, поскольку именно данный феномен является «движущей силой» конкуренции. Предприниматель, стремясь получить прибыль (большую прибыль), генерирует новые идеи, ищет более эффективные решения по сравнению со своими конкурентами и, таким образом, выступает источником инновационных решений.

Впервые понятие «предприниматель» ввел в своей работе «Опыт о природе коммерции» (ок. 1730) [2] Ричард Кантilliон (ок. 1680–1734).

В деятельности предпринимателя он выделил две независимые функции — функции владельца средств производства и функции лица, принимающего решения и несущего ответственность за эти решения и сопряженные с ними риски, т.е. управляющего.

Р. Кантilliон рассматривал феномен предпринимательства независимо от сферы деятельности: предприниматель может быть торговцем, фермером или капиталистом, использующим наемный труд.

Он говорил о предпринимателе как о человеке, занимающимся какой-либо деятельностью на свой страх и риск: коммерсант «покупает по определенной цене, чтобы продать по неизвестной» [2, I.XIII. 4]; фермер кормит свои стада и выращивает зерно и сено, не будучи уверенным в получении прибыли [2, I.XIII.1]; производитель, закупая сырье (шерсть), не может предсказать прибыль, которую он получит от продажи произведенной одежды [2, I.XIII. 7].

Таким образом, ключевым свойством предпринимательства, по мнению Р. Кантilliона, является деятельность в условиях неопределенности — темы, столь актуальной сейчас, спустя почти 300 лет.

Не ограничиваясь констатацией факта неопределенности, он выделяет и анализирует факторы неопределенности, с которыми имеет дело предприниматель. В качестве основных у него выступают два фактора: это цена, по которой удастся продать продукт, и спрос на продукт, от которого зависит объем продаж. Цена, в свою очередь, зависит от спроса. А спрос зависит от демографических факторов (рождаемости и смертности) и от динамики доходов домохозяйств [2, I.XIII. 1].

Цена зависит также от предложения, которое, в случае торговли продуктами сельского хозяйства, зависит от погодных условий — при неурожае цены растут, а в урожайные годы падают. В более общем случае существенным фактором является конъюнктура рынка — важно установить цену на продаваемый товар так, чтобы покупатели не ушли к конкуренту, если он продает аналогичный товар дешевле [2, I.XIII. 10].

Поскольку предприниматель обычно имеет дело не с одним продуктом, а с рядом продуктов, ассортиментом, Р. Кантilliон в качестве фактора неопределенности рассматривает также изменение соотношения цен на разные продукты [2, I.XIII. 1].

Намного опередив свое время, он не был понят современниками.

Физиократы в лице Франсуа Кенэ и Анна Робера Жака Тюрго рассматривали прибыль как своеобразную форму «заработной платы» капиталиста, полагая, что прибыль распадается на ссудный процент и предпринимательский доход, и предприниматель получает процент как собственник средств и доход как вознаграждение за свой труд [3, с. 463].

Адам Смит (1723–790) также понимает под термином «предприниматель» человека, вкладывающего капитал и идущего на риск ради реализации определенной коммерческой идеи и получения прибыли. Он также допускает возможность, что предприниматель не является владельцем средств, в этом случае «доход, получаемый с капитала лицом, которое лично употребляет его в дело, называется прибылью; доход, получаемый с него лицом, которое не употребляет его в дело, а ссужает его другому, называется процентом или денежным ростом» [4, с. 106].

Жан-Батист Сэй (1767–1832) в своем труде «Трактат политической экономии» [5, гл. III] разделяет предпринимателя (организатора производства) и владельца капитала. По мысли Сэя, предприниматель из своих доходов от продажи продукта выплачивает земельную ренту, заработную плату наемным работникам,

проценты за пользование капиталом — и вот остаток является его прибылью.

Таким образом, и физиократы, и классики политической экономии смотрели на феномен предпринимательства более узко по сравнению с Р. Кантиллионом.

Формирование класса капиталистов вызвало к жизни вопрос о том, **какими качествами должны обладать предприниматели:**

- Адам Смит говорит о внимании к порядку и экономии;
- Жан Батист Сэй в уже упоминавшемся «Трактате ...» [5, гл. III, VII] приходит к ряду выводов, которые являются актуальными до сих пор:
 - Он говорит о роли науки (знания) как необходимым условием развития промышленности: предприниматель должен быть образованным и компетентным человеком.
 - В то же самое время он говорит о недостаточности «чистой» науки и необходимости уметь «прилагать знания к потребностям человека и таланты к практике», т.е. руководитель должен уметь применять, внедрять инновации в производство.
 - Демонстрируя поистине маркетинговый подход, он подчеркивает, что предприниматель должен быть ориентирован на рынок и проявлять гибкость, уметь «приладиться к запросам потребителей: они (*англичане* — С.Б.) снабжают шляпами и север, и юг, потому что умеют делать их легкими для юга и теплыми для севера. Нация же, умеющая изготавливать шляпы только по одному образцу, продает их только дома».

Самюэль Ньюмен в работе «Элементы политической экономии» (1835) дает развернутую характеристику качеств, которыми желательно обладать предпринимателю: «Он должен обладать необычайно сильным даром предвидения и одновременно практической расчетливостью, чтобы его хорошие планы свершались. Он должен проявлять упорство и постоянство намерений в процессе реализации планов. От него часто требуется властвовать над другими и направлять усилия других. А для того, чтобы все это вместе работало, он должен быть и осмотрительным, и решительным. От него также требуется умение успешно управлять разными отраслями производства, обладать глубокими знаниями как об общем состоянии дел в мире, так и о деталях в области найма работников и получения прибыли». При этом Ньюмен дополняет, что все эти качества «редко сочетаются в одном человеке» [6, с. 214].

Американский экономист, профессор Гарвардского университета Джеймс Лоуренс Лафлин (1850–1933) в 1887 г. опубликовал работу «Элементы политической экономии» [7], в которой подчеркивает значимость менеджера в компании: «Если он (*управляющий* — С.Б.) действует правильно, бизнес успешен и продолжается, если он действует неверно, бизнес терпит неудачи и прекращается», выделяя роль принятия решений: «Все зависит от корректности его решений, от проницательности его направляющего ума» [7, с. 53].

Уильям Петти (1623–1687) в своем «Трактате о налогах и сборах» [8] заметил, что требования к работникам изменяются по мере того, как давно данные должности были учреждены. Обычно вскоре после учреждения должности требуются незаурядные качества, так что «большинство людей не могут быть компетентны» в исполнении данных обязанностей, но «по мере увеличения числа должностей, они делаются менее трудными и соответственно уменьшается опасность их плохого выполнения. Это приводит к тому, что должности, которые в момент их учреждения выполнялись лишь наиболее способными, изобретательными и опытными людьми (такими, что могут бороться со всякими внезапно возникающими трудностями и извлекать из своих собственных длительных наблюдений, связанных с различными случайностями их занятий, правила и аксиомы для будущего руководства), выполняются в данное время их заместителями и помощниками — людьми самыми обыкновенными, работающими машинально, на манер рабочей лошади» [8, с. 59].

Подготовка управленческих кадров

Выдающийся и чрезвычайно разносторонний ученый, изобретатель первой вычислительной машины Чарльз Бэббидж (1791–1871) в своей работе «Об экономике машин и фабричного производства» (1832) [9] первый поставил вопрос о роли знаний об управлении производством, выделяя как минимум 2 аспекта.

- Повсеместно применяемое разделение труда уменьшает требования к квалификации и время обучения рабочего, выполняющего всего одну операцию вместо нескольких [9, с. 170], одновременно увеличивая требования к компетенции управляющего, поскольку менеджер «должен обладать знанием всего, что должно быть сделано» [9, с. 202], т.е. всего производственного процесса.
- Будущее промышленности зависит от прогресса в области фундаментальных наук: применение

научных достижений на практике в большинстве случаев чрезвычайно прибыльно, в особенности для тех, кто внедряет их первыми [9, с. 379–380].

Потребность в квалифицированных управляющих с широким кругозором зрела повсеместно, и в 1881 г. американский предприниматель и филантроп Джозеф Уортон (1826–1909) открыл в Пенсильвании первую в Америке бизнес-школу (Wharton Business School) — поскольку «опора сильной нации — хороший менеджмент» [10, с. 219]. В Европе стараниями Жана-Батиста Сэя подобная школа была открыта намного раньше, в 1819 г. в Париже — это знаменитая Высшая школа коммерции (ESCP Europe, École supérieure de commerce de Paris). Многие полагают, что это первая бизнес-школа в мире. Однако в Российской империи первое коммерческое училище было открыто в Москве еще в 1772 г. В этих учебных заведениях изучались основы экономики, коммерции и финансов, банковского дела, бухгалтерии и юриспруденции, а также другие науки, полезные для будущих предпринимателей.

Следует отметить, что современная экономическая теория, выросшая на фундаменте маржинализма, элиминировала категорию предпринимательства из своего арсенала: в условиях рыночного равновесия, являющегося основным предметом изучения, роль предпринимателя становится излишней.

Управление организацией. Задачи и функции управления

Возникновение промышленного производства поставило перед обществом и в первую очередь перед владельцами фабрик целый ряд принципиально новых вопросов. Важно было не только понять, каким должен быть управляющий, не только его личные качества, но и то, какие задачи он должен решать. Приведенная выше цитата С. Ньюмена касается обоих аспектов.

Категория «экономический человек», введенная Адамом Смитом и предполагающая, что основным мотивом хозяйственной деятельности является увеличение благосостояния, стала одним из центральных понятий в экономической теории. С тех пор идея повышения благосостояния (максимизации прибыли) организации (компании) рассматривается как один из основных мотивов (целей) экономической и предпринимательской деятельности.

Для достижения данной цели требуются целенаправленные усилия, которые, по мысли А.Р.Ж. Тюрго, должны обязательно включать контроль («Размышления о создании и распределении богатств», 1770)

[11, § 20], а согласно Ж.Б. Сэю — планирование и организацию (обеспечить «дух порядка», причем нужно организовать не только производство, но и сбыт [5, гл. 5, 7]. С. Ньюмен в 1835 г. говорит уже о необходимости планирования и организации, а Дж.С. Милль в «Принципах политической экономии» (1848) [12] высказал мысль о целесообразности *системы контроля* в организации. Он показал, что исполнение задач контроля сопряжено с дополнительными затратами. Поэтому нецелесообразно вводить контроль над мелкими операциями, но следует так построить свой бизнес, чтобы посредством контроля в системе контроля исключалась «возможность осуществления привычных ненужных затрат, что обычно свойственно большому предприятию» [6, с. 219].

Таким образом, задолго до Анри Файоля учеными были сформулированы основные задачи по управлению организацией; позднее они были названы функциями. Несомненной заслугой А. Файоля остается системность формулирования функций.

Роберт Оуэн (1771–1858), владелец ткацкой фабрики в Нью-Ланарке, на практике воплотил некоторые из идей: организовал учет запасов сырья, незавершенного производства, готовой продукции, а также ввел систему контроля труда наемных рабочих. По итогам дня на рабочих местах на всеобщее обозрение устанавливались знаки, соответствовавшие оценке труда работников, — деревянные дощечки разных цветов. Черный цвет означал плохую работу. Кроме того, Р. Оуэн определил управление не как институт полицейского управления, а скорее как деятельность совокупности личностей, ответственных за использование человеческих и других ресурсов в процессе достижения организационных или корпоративных целей [6, с. 224–225].

Значительный вклад в представление о задачах и методах управления внес прусский генерал Карл фон Клаузевиц (1780–1831). Рассматривая войну как продолжение политики иными средствами, он заставил по-новому взглянуть на бизнес: «Война — неотъемлемая часть конкуренции, такой же борьбы человеческих интересов и поступков» [13, с. 15]. Читая его труд «О войне» (1831) [14] под этим углом зрения, можно сказать, что он заложил основы стратегического планирования, а также поставил вопрос о риске при принятии решений.

Д.Л. Лафлин в «Элементах политической экономии» (1887) обобщил задачи, которые стоят перед управляющим: «Менеджер — это тот, кто: выбирает место для фабрики, управляет финансами, покупает

сырьё, продает продукт, кто имеет дела с рабочими, распределяя их задания и оценивая их труд, кто следит за рынком, зная, когда продавать, а когда придерживать товар, кто удачно узнает, что покупатели действительно хотят, и меняет характер своего товара в соответствии с этими желаниями — управляющий, который справляется почти со всем — это редкий человек» [7, с. 52].

Управление персоналом и мотивация

Для периода становления промышленности характерно практически повсеместное использование повременной оплаты труда. В связи с этим возникает вопрос о нормировании труда, т.е. об установлении нормы, ниже которой не должна опускаться выработка рабочего в течение периода времени (обычно — в течение рабочего дня).

Чарльз Бэббидж в уже упоминавшейся работе «Об экономике машин и фабричного производства» делает меткое замечание: если наблюдатель стоит с часами в руке перед человеком, рабочий почти наверняка увеличит скорость, и оценка наблюдателя будет некорректной. Гораздо более точный усредненный результат может быть получен из определения количества сделанной работы за обычный рабочий день. Если это невозможно определить, то количество операций, производимых за данный промежуток времени, часто может быть определено тогда, когда рабочий не знает, что кто-то за ним наблюдает. Например, звук, производимый ткацким станком, позволит определить количество операций в минуту, хотя наблюдатель и находится вне здания [9, с. 117].

В условиях рынка производительность труда становится одним из факторов, определяющих уровень издержек и, значит, конкурентоспособность компании. В период становления капитализма ключевым фактором повышения производительности становится применение машин. Следующим по значимости в то время можно назвать расширение применения женского и детского труда. Вопрос о мотивации начнет массово волновать предпринимателей намного позже, в начале XX в. Однако Ч. Бэббидж поднимает вопрос о мотивации в первой половине XIX в.

Зачастую под мотивацией понимается желание сделать так, чтобы работник работал больше или работал лучше. Это несколько поверхностный взгляд на проблему. Ч. Бэббидж пишет, что задача мотивации — сделать так, чтобы цели и интересы работника стали как можно более сонаправленными интересам и целям компании, организации, в которой он трудится.

Многие полагают, что интересы рабочих и их нанимателей в принципе различны. Чарльз Бэббидж квалифицирует подобное мнение как глубоко ошибочное и неплототворное. Он называет вопросом огромной важности так устроить систему оплаты труда, чтобы каждый сотрудник получал преимущества от успеха всего предприятия, увязав доходы работников с прибылью, получаемой компанией.

В качестве первого шага повышения заинтересованности рабочих он предлагает вводить сдельную оплату труда вместо повременной: «Желательно, чтобы подобная практика стала общепринятой, потому что никакой другой метод оплаты не обеспечивает рабочему отдачу строго пропорционально усилиям, которые он затратил, и таланту, который он проявил» [9, с. 253].

А еще он рекомендует ввести премиальную оплату труда: например, если рабочий сделает некое изобретение, ускоряющее производственный процесс. Использование подобной премиальной системы будет содействовать новым открытиям, изобретениям и рацпредложениям.

Самым предпочтительным Ч. Бэббиджу представляется участие работников в прибыли компании, это должно приводить к тому, что:

- все сотрудники становятся заинтересованными в благосостоянии предприятия и в предотвращении любых потерь на предприятии, равно как и в любом другом проявлении бесхозяйственности, некачественного и неэффективного управления;
- все таланты теперь направлены на благо компании;
- на вакантные должности теперь назначаются только наиболее уважаемые и квалифицированные кадры [9, с. 257].

Таким образом, Ч. Бэббидж увидел проблему, которая не была актуальной в его время, но станет волновать предпринимателей только век спустя — проблему повышения мотивации сотрудников и ее связь с повышением эффективности организации в целом. Более того, не ограничившись постановкой проблемы, он предложил пути ее решения. Вместо повсеместно используемой в то время повременной формы оплаты труда он рекомендовал использовать принципиально новые формы оплаты — сдельную, премиальную (за конкретные достижения, прежде всего за изобретения и рацпредложения) и участие в прибыли компании.

Предваряя труды *Макса Вебера*, он заложил основы Теории организации, начав конструировать идеаль-

ную организацию, основанную на принципах самоорганизации, поскольку каждый ее элемент (сотрудник) заинтересован в ее развитии и процветании.

Социальная ответственность бизнеса

Роберт Оуэн был чрезвычайно разносторонним человеком. Будучи преуспевающим промышленником, совладельцем и управляющим ткацкой фабрики, широкому кругу читателей он известен в первую очередь как социалист-утопист, нарисовавшим в своих трудах привлекательный образ идиллического будущего. Ряд своих идей он попытался реализовать на практике, сначала на своей фабрике в Нью-Ланарке, позднее создав общину в городке Новая Гармония в Америке. Оба социальных проекта показали несостоятельность идей Оуэна о радикальном переустройстве общества и построении справедливого общества, однако поставили целый ряд вопросов о социальной ответственности бизнеса.

Так, на его фабрике рабочий день длился 10,5 часов (в то время как нормой было работать по 13–14–16 часов в сутки), рабочим предоставлялись обеды за казенный счет. Семьи жили в поселке при фабрике, в коттеджах, сдававшимся в аренду по льготной цене, и все в поселке — дороги, коттеджи, школы, даже детские сады — все это было построено стараниями Оуэна. Дети на фабрике не трудились, а вместо этого ходили в школу, младшие начиная с двухлетнего возраста посещали детский сад. Оуэн придавал особое значение воспитанию будущего поколения и привитию им «подлинных ценностей». Все это позволяло работать обоим родителям, престарелым выплачивались пенсии. Была организована добросовестная розничная торговля по сниженным ценам.

Недаром Нью-Ланарк получил негласное название «индустриальный оазис» [6, с. 224]. В отличие, скажем, от Адама Смита, полагавшего, что «невидимая рука рынка» решит проблемы управления экономикой и обществом, Р. Оуэн был сторонником государственного регулирования экономики. Он попытался найти поддержку своим идеям в парламенте, выступив с инициативой о принятии законов о запрещении детского труда (для детей младше 10 лет) и ограничении продолжительности рабочего дня до 10 часов, но не нашел там понимания.

Часть идей Р. Оуэна была идиллически-утопичной, к созданию социального государства его современники не были готовы, и он ушел из этого мира непонятым и разочарованным.

Выводы

Основными факторами, определившими развитие управленческой мысли Западной Европы в XVIII–XIX вв., были промышленная и буржуазные революции. В работах ученых-экономистов, а также в трудах и мемуарах владельцев фабрик периода становления и развития капитализма были заложены основы науки управления, рассматривался широкий круг вопросов, предвещающих появление менеджмента как общественного феномена и как науки. В частности, появилась категория «предприниматель», активно обсуждалось, какими качествами он должен обладать. Ученые и практики того времени понимали необходимость планирования, организации, учета и контроля, рассматривали вопросы управления персоналом, его мотивации, а также социальной ответственности бизнеса. Данные исследования послужили фундаментом для последующего развития менеджмента в XX в.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Шелдрейк Дж. Теория менеджмента: от тейлоризма до японизации. СПб.: Питер, 2001. 352 с.
2. Cantillon R. Essays on the Nature of Trade in General. London: Frank Cass and Co., Ltd., 1959. URL: <http://www.econlib.org/library/NPDBooks/Cantillon/cntNT.html> (дата обращения: 01.07.1017).
3. Шеститомное издание: Всемирная история экономической мысли. Т. 1. М.: Мысль, 1987. 606 с.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2016. 1056 с.
5. Сэй Ж. Б. Трактат по политической экономии. URL: <http://ek-lit.narod.ru/say003.htm> (дата обращения: 01.07.1017).
6. Маршев В. И. История управленческой мысли. М.: Инфра-М, 2017. 736 с.
7. Laughlin J. L. The elements of political economy. N.Y.: D. Appleton and company, 1887, 363 p. URL: <https://ia800301.us.archive.org/34/items/elementsofpoliti03laug/elementsofpoliti03laug.pdf> (дата обращения: 01.07.1017).
8. Петти У., Петти В., Смит А., Рикардо Д., Кейнс Дж., Фридмен М. Трактат о налогах и сборах. Классика экономической мысли: Сочинения. М.: Изд-во ЭСКО-Пресс, 2000. 896 с.

9. B. Charles. On the Economy of Machinery and Manufactures. London, John Murray, 1846, 408 p. URL: <https://ia600306.us.archive.org/31/items/oneconomyofmachi00babbrich/oneconomyofmachi00babbrich.pdf> (дата обращения: 01.07.1017).
10. Yates W.R. Joseph Wharton: Quaker Industrial Pioneer. Bethlehem, PA: Associated Univ. Press, 1987, 413 p.
11. Тюрго А.Р.Ж. Размышления о создании и распределении богатств. URL: http://econlibrary.ru/books/109/156/turgot08_reflections.html (дата обращения: 01.07.1017).
12. Милль Дж.С. Основы политической экономии. Киев, Харьков: Южно-Русское Книгоиздательство Ф.А. Иогансона; Тип. И.И. Чоколова, 1896. 866 с. URL: <http://relig-library.pstu.ru/modules.php?name=2112> (дата обращения: 01.07.1017).
13. Траут Дж., Райс Э. Маркетинговые войны. СПб.: Питер, 2009. 596 с.
14. Клаузевиц, фон К. О войне. М.: Римис, 2009. 400 с. URL: http://royallib.com/book/klauzevits_karl/o_voynе.html (дата обращения: 01.07.1017).

REFERENCES

1. Sheldrake J. Management Theory: from Taylorism to Japanization. St. Petersburg: Piter Publ., 2001, 352 p. (In Russ.).
2. Cantillion R. Essays on the Nature of Trade in General. London: Frank Cass and Co., Ltd., 1959. URL: <http://www.econlib.org/library/NPDBooks/Cantillon/cntNT.html> (accessed 01.07.1017).
3. World History of Economic Thought, vol. 1. Moscow: Mysl' Publ., 1987, 606 p. (In Russ.).
4. Smit A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Moscow: Eksmo Publ., 2016, 1056 p. (In Russ.).
5. Say J.B. Traité d'économie politique. URL: <http://ek-lit.narod.ru/say003.htm> (accessed 01.07.1017). (In Russ.).
6. Marshev V.I. History of Management Thought. Moscow: Infra-M Publ., 2017, 736 p. (In Russ.).
7. Laughlin J.L. The elements of political economy. N.Y.: D. Appleton and company, 1887, 363 p. URL: <https://ia800301.us.archive.org/34/items/elementsofpoliti03laug/elementsofpoliti03laug.pdf> (accessed 01.07.1017).
8. Petti U., Petti V., Smit A., Rikardo D., Kejns Dzh., Fridmen M. Treatise of taxes and contributions. In the book: Classic of economic thought. Moscow: ESKMO-Press Publ., 2000, 896 p. (In Russ.).
9. Charles. B. On the Economy of Machinery and Manufactures. 1832. URL: <https://ia600306.us.archive.org/31/items/oneconomyofmachi00babbrich/oneconomyofmachi00babbrich.pdf> (accessed 01.07.1017).
10. Yates W.R. Joseph Wharton: Quaker Industrial Pioneer. Bethlehem, PA: Associated Univ. Press, 1987, 413 p.
11. Tjurgo A.R.J. Réflexions sur la formation et la distribution des richesses. URL: http://econlibrary.ru/books/109/156/turgot08_reflections.html (accessed 01.07.1017). (In Russ.).
12. Mill J.S. Principles of Political Economy. Kiev, Har'kov: Juzhno-Russkoe Knigoizdatel'stvo F.A. Iogansona, Tip. I.I. Chokolova Publ., 1896, 866 p. URL: <http://relig-library.pstu.ru/modules.php?name=2112> (accessed 01.07.1017). (In Russ.).
13. Trout J., Ries A. Marketing Warfare. St. Petersburg: Piter Publ., 2009, 596 p. (In Russ.).
14. Clausevitz, von C. Vom Kriege. Moscow: Rimis Publ., 2009, 400 p. URL: http://royallib.com/book/klauzevits_karl/o_voynе.html (accessed 01.07.1017). (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Светлана Анатольевна Братченко — кандидат экономических наук, доцент Департамента менеджмента, Финансовый университет, Москва, Россия
svetlana.bratchenko@gmail.com

ABOUT THE AUTHOR

Svetlana A. Bratchenko — Can. Sci. (Econ.), Assistant Professor, Management Department, Financial University, Moscow, Russia
svetlana.bratchenko@gmail.com