

УДК 65.011.4

# История управленческой мысли и Вернер Зомбарт<sup>1</sup>

**КУЗЬМИЧЕВ АНДРЕЙ ДМИТРИЕВИЧ**, профессор кафедры «Экономика и организация производства» Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана  
E-mail: a\_kuzmichoff@mail.ru

**Аннотация.** Курсы по истории управленческой мысли давно стали неотъемлемой частью образовательного процесса в университетах России. Однако среди классиков управленческой мысли до сих пор нет упоминания выдающегося ученого XX в. Вернера Зомбарта. Впервые вводится в научный оборот его труд, посвященный научному управлению. В нем он дает определение научного управления, описывает эволюцию управленческой мысли в Европе. Принципы управления, по мнению Зомбарта, могут относиться к формированию предприятия в целом (к проблеме сочетания всех производственных факторов в одно действенное целое); касаться лишь отдельных функций предприятия (калькуляция, погрузка и разгрузка сырья и т.д.); относиться к использованию капитала (бухгалтерия или производственные процессы) или «иметь» своим предметом обращение с вещами (система машин) или обращение с людьми (система заработной платы).

Особое место в статье уделено появлению нового типа работника – «промышленного инженера» или «эксперта по рационализации». Зомбарт уточняет, что именно от инженера «на всех этих ступенях труда» зависит «постоянный учет хозяйственного значения нововведений для экономических интересов предприятия». Именно инженер должен проводить агитацию в пользу сделанных открытий и грядущих нововведений. Зомбарт считает, что научное руководство предприятием делает новые успехи, когда появляются «инженеры», не только «надзирающие за материальным процессом, но и обязанные заботиться о систематической связи остальных производственных процессов и о возможно более рациональной организации человеческого труда».

Большое место в статье уделено библиографии на немецком, английском и французском языках по различным аспектам управления. Заслуживает большого внимания подход Зомбарта к описанию систем, «с помощью которых строится предприятие». Автор выделяет три системы: систему норм (система управления), систему чисел (система отчетности) и систему инструментов (система машин и автоматов).

**Ключевые слова:** менеджмент как наука, принципы управления, системы построения предприятия, Вернер Зомбарт.

## History of management thought and Werner Sombart

**KUZMICHEV ANDREY D.**, Full Professor at Economics and Industrial Engineering Department at Bauman Moscow State Technical University, Doctor of Historical Sciences  
E-mail: a\_kuzmichoff@mail.ru

**Abstract.** Courses on the history of management thought became integral part of the educational process in Russian universities. However, among the classics of management thought there is still no worthy tribute to prominent

<sup>1</sup> В основе публикации — доклад автора «Вернер Зомбарт и управленческая мысль» на XVI Международной конференции «Национальные модели подготовки кадров управления» (М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, экономический факультет, 1–3 июля 2015 г.).

scientist of the twentieth century Werner Sombart. His work, devoted to scientific management, is introduced into scientific circulation for the first time. There he gives a definition of scientific management, describes the principles of science, describes the emergence and development of science thought in Europe. Principles of management, according to Sombart, may relate to the enterprise as a whole (to the problem of the combination of all factors of production into one effective whole); apply only to the individual functions of the enterprise (calculation, loading and unloading of raw materials, etc.); relate to the use of capital (accounting or production processes), or „to have” as its object handling things (machine system) or human resources (wage system).

Special place is given to the emergence of a new type of worker – the „industrial engineer” or „rationalization expert”. Sombart says, that „on all of these stages of labour” „continuous account of economic value of innovations for the enterprise economic interests” depends on industrial engineer. Engineer should promote discoveries and future innovations. Sombart believes that company’s scientific management makes further progress, when there are „engineers”, not only „overseer of the material process, but also required to take care of systematic relationships of the other production processes and of rational organization of human labor”.

In the book much attention is devoted to bibliography in German, English and French on various aspects of management. Sombart’s approach to description of systems „on which enterprise is based” deserves much attention. The author distinguishes three systems: the standard system (management system), the number system (reporting system) and the tools system (the system of machines).

**Keywords:** management as a science, principles of management, systems of enterprise building, Werner Sombart.

**Н**е секрет, что к настоящему времени дисциплина «История управленческой мысли» заняла достойное место не только в учебном плане экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова: во многих российских университетах разработаны свои учебные планы, подготовлены программы, изданы курсы лекций. Следует отметить, что в качестве главного учебника по данной дисциплине бóльшая часть преподавателей указывает труд профессора В.И. Маршева: например, он является базовым в программе дисциплины «История управленческой мысли» Казанского (Приволжского) федерального университета (отделение менеджмента, Казань, 2014). Более того, именно структура данного труда из года в год повторяется в большинстве курсов по этой тематике [1].

Опираясь на труд профессора В.И. Маршева, в качестве классиков, связанных с созданием и развитием управленческой мысли, абсолютное большинство отечественных исследователей и преподавателей университетов указывает Н. Макиавелли, Ф. Тейлора, Г. Эмерсона, П. Друкера. Однако мало кто из современных исследователей и преподавателей курсов по управлению обращает внимание на важное замечание Маршева. В разделе, посвященном западным

школам управления XX в., он пишет: «Основными источниками литературы, в которых представлены названные школы и подходы, послужили оригинальные работы авторов, исследования историка американской управленческой мысли У.Д. Дункана и известного советского ученого Д.М. Гвишиани» [2, с. 390].

В труде У.Д. Дункана представлены в основном ученые США [3, с. 185]. Изучая его, можно отметить, что в попытке выявления основных направлений развития управленческой мысли автор выделяет ситуационный подход: он считает, что корни ситуативной теории организационных структур заложены Г. Деннисоном. В труде «Техника организации» он, в частности, утверждал, что организационные структуры включают четыре взаимодействующие силы: члены организации (силы организации); оперативная деятельность (политика и процедуры); структурные связи и назначение, или цели [3]. Советский автор Д.М. Гвишиани, очень много сделавший для развития науки управления в нашей стране, описывает влияние управленческой мысли США более объективно: например, он пишет о том, что «метод „конкретных ситуаций”, многие годы практикующийся в Гарвардском университете, а также в различных других университетах и школах бизнеса, в

своей основе ничем не отличается от того, что громко именуется „ситуационной теорией”. Новизна, пожалуй, проявляется лишь в том, что этот метод возводится в абсолют и превращается во всеобщий метод исследования проблем организации и управления» [4, с. 187–212].

Отметим, что именно с 60-х годов XX в. в СССР произошло не только переосмысление зарубежного опыта управления: в стране стали издавать труды серьезных зарубежных исследователей проблематики управления, появились обзоры основных направления исследования управления [5–8]. На наш взгляд, схожая тенденция наблюдается и в наше время. Более того, в последние годы появились обобщающие работы по тематике управленческой мысли [9]. Во введении издания С. Крейнера [10, с. 3–8] утверждается, что в нем представлены важнейшие труды по менеджменту, где обзор каждой книги включает биографию ее автора. Однако следует отметить, что в этих трудах нет ни одного российского автора.

Вернера Зомбарта как выдающегося ученого первой половины XX в. не надо представлять читателю: его творчество изучают современные экономисты и социологи, представители других научных направлений. Но как ученый в области менеджмента он до настоящего времени не рассматривался исследователями. Между тем вне поля зрения ученых остается его фундаментальный труд «Современный капитализм» [13]<sup>2</sup>. На наш взгляд, именно в нем Зомбарт делает не только попытку изобразить хозяйственный «процесс» в эпоху развитого капитализма: «Под термином „процесс” в данном случае следует разуметь совокупность всех тех явлений, которые порождаются деятельностью единичных хозяйств и их взаимоотношениями и которые, каждое в отдельности, могут быть названы событиями хозяйственной жизни». В третьем

разделе «Рационализация предприятий (производство)», по объему он занимает более половины книги [13, с. 204–441], представлены разные аспекты управления и, что крайне важно, автором выявлены основные источники и литература по данному вопросу, описаны основные формы предприятий и виды их практической деятельности.

На наш взгляд, именно в данном труде Вернер Зомбарт предстает как исследователь управленческой мысли. Приведем пример: в 23-й главе «Введение научных методов в управление предприятием» он пишет о том, что «...выражение „научное ведение предприятия” (*Scientific management*) превратилось в популярный лозунг после того, как Тейлор с характерной для среднего американца наивностью и невежеством применил к своим „исследованиям времени”. В пылу ожесточенных споров о „ценности” или „негодности”, „преимуществах” или „вреде” тейлоровской системы совершенно забыли трезво и точно определить, что именно следует понимать под выражением „научное ведение предприятия”».

Далее Зомбарт уточняет: «Для того, чтобы предприятие носило научный характер, требуется, чтобы принципы и правила ведения предприятия отрешились от единичных своеобразий и стали всеобщими принципами и правилами, которые могут разумно применяться к каждому отдельному случаю; требуется, чтобы они объективировались в целом ряде предписаний, где форма предприятия дана в виде некоторой общей идеи еще до того, как то или иное предприятие реально образовались. Этот процесс абстракции, обобщения и объективирования научных положений и правил является существенным признаком всякой „науки”, поэтому его приходится взять за основу и в том случае, когда мы хотим дать самое общее определение понятию „научного ведения

<sup>2</sup> Профессор Р.П. Шпакова пишет об этом так: «Из советской науки он был выкинут в начале 1930-х годов решением специального собрания главных редакторов политико-экономических журналов на основании труда „Современный капитализм”. Эти редакторы обсуждали только его. Но даже они были единодушны в признании, что это „грандиозный”, „фундаментальный” труд. Как показывает стенограмма собрания, ни одного положения они не смогли опровергнуть». Она уточняет также, что многие значимые сочинения Зомбарта по теоретико-методологическим вопросам и по сей день не введены в научный оборот, например, доклад на конгрессе Церковно-социального союза «Рационализирование в экономике» (1927), статья «Основные формы человеческого сосуществования» (1930). См. подробнее: Шпакова Р.П. Вернер Зомбарт: В ожидании признания // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. Т. IV. № 1. С. 72, 73.

предприятий”. Итак, „научное ведение предприятий” мы должны констатировать во всех тех случаях, когда предприятие организуется по определенным общим принципам. Принципы могут содержать в себе бессвязные, несистематически отдельные правила, взятые непосредственно из опыта. Предприятие, руководящееся подобными практическими указаниями, можно назвать научно представленным лишь в весьма общем смысле слова...

С другой стороны, принципы могут покоиться на систематическом мышлении, исходить из общих идей и завершаться законченной системой правил. Предприятие, руководящееся подобной системой правил, можно назвать научно поставленным в полном смысле этого слова» [13, с. 384–385].

Пояснив, каким именно образом появляется «научное ведение предприятий», Зомбарт делает важное уточнение: он считает, что «значимость принципов, обеспечивающих научное ведение предприятия, чрезвычайно сильно варьируется в различных случаях» [13, с. 386].

Ученый выделяет несколько направлений исследования принципов управления, которые, по его мнению, могут:

1) «относиться к формированию предприятия в целом, т.е. к проблеме сочетания всех производственных факторов в одно действенное целое; в этом случае мы обычно говорим об организации предприятия»;

2) «касаться лишь отдельных функций предприятия (калькуляция, погрузка и разгрузка сырья и т.д.)»;

3) «относиться к использованию капитала, т.е. наживанию денег в рамках капиталистической хозяйственной системы (бухгалтерия) или к производственным процессам (например, изготовлению сапог)»;

4) «иметь своим предметом обращение с вещами (система машин) или обращение с людьми (система заработной платы)».

Зомбарт полагает, что эти различные области применения принципов взаимно соприкасаются.

Обосновывая необходимость научного менеджмента как направления современной науки, Зомбарт, пусть не так подробно, как современные исследователи, излагает свою версию истории управленческой мысли. Опираясь на европейскую культуру, ученый пишет, что «дисциплина, трактующая о научном ведении предприятия», начинает формироваться в XV столетии, а отчасти и раньше, когда «возникают широкие и хорошо разработанные учения о предприятиях, охватывающих все стороны хозяйственной жизни». Он полагает, что истоки управления как науки сначала прослеживаются в трудах исследователей, разрабатывающих «общий тип учений о сельскохозяйственных предприятиях», а также в сочинениях, посвященных горному и литейному делу<sup>3</sup>.

Следует особо подчеркнуть, что Зомбарт рассматривает не только главные труды, посвященные управлению: им охарактеризованы отрасли народного хозяйства, где впервые применялись научные принципы управления. Так, по его мнению, первые предприятия такого вида создавались в Англии, когда в области сельского хозяйства этой страны началась эпоха «образцовых хозяйств». Далее, по мнению Зомбарта, подход к управлению стал использоваться на предприятиях крупной химической промышленности Германии. Он отмечает: «Здесь впервые появляется научно образованный консультант в виде специалиста-химика, он строит свою лабораторию в предприятии, ведущемся еще эмпирическими методами, и увлекает это предприятие на путь научной организации. Таким образом, наряду с конторой, где ведется двойная бухгалтерия, возникает как бы второй центр, из которого начинают изучаться принципы — лаборатория». Третий «этап» предприятий, где появилось управление, возник, по мнению автора, на предприятиях «механической промышленности», именно там главной фигурой изменений в отрасли стал инженер. По мнению исследователя, рост влияния инженеров во многом связан с развитием электротехнической промышленности: до этого

<sup>3</sup> В качестве основных трудов В. Зомбарт выделяет произведения А. Агриколы (*De re metallica*, 1556), Вануччио Бирингуччио (*Della pirotecnica, libri X*, 1540) и А. Эммингауза (*Allgemeine Gewerkslehre*, 1868).

времени не было возможности ставить и осуществлять планомерные научные опыты. До 1890-х годов первое место принадлежало «мастерам», а инженерное хозяйство завоевывало позиции крайне медленно, раньше всего оно появилось в электротехнической крупной промышленности [13, с. 389–392].

Зомбарт обосновывает свое предположение и пишет, в частности, о том, что именно инженерами проводились предварительные исследования. В круг их интересов и свершений он добавляет открытия, результаты обработки патентов, данные общих планов и конструкций, с учетом многосторонних постоянно меняющихся новых потребностей и технических возможностей. За инженерами также остается «выработка деталей, касающихся всего производства и постановки всего предприятия, последовательность и выполнение производственных процессов, протекающих в отдельных мастерских, сочетание различных сторон производства, обследование, изучение машин и аппаратов». Зомбарт, описывая деятельность инженера-управленца, добавляет, что ему присущи: «точное измерение при лабораторных опытах, в опытных отделениях фабрик и в процессе практического производства, установка и пуск машин в предприятии, установка оборудования, общее распоряжение, установка машин с токами высокого напряжения, обследование и наблюдение над работой в предприятиях, собирание нового опытного материала, использование его для новых планов и преобразований».

Далее Зомбарт уточняет, что «на всех этих ступенях труда» непосредственно от инженера зависит «постоянный учет хозяйственного значения нововведений для экономических интересов предприятия». Именно инженер должен проводить агитацию «в пользу сделанных открытий и грядущих нововведений», но его суждение о том, что инженер обязан вне предприятия делать «печатные выступления, освещающие заинтересованных лиц о достижениях и притом так, чтобы не сказать слишком много конкуренту», понятно и в наше время. Зомбарт считает, что научное руководство предприятием делает новые успехи, когда являются «инженеры», не только «надзирающие

за материальным процессом, но и обязанные заботиться о систематической связи остальных производственных процессов и о возможно более рациональной организации человеческого труда». Он также пишет о том, что в США возник новый тип работника — «промышленный инженер», или «эксперт по рационализации».

Зомбарт не только пишет о том, как в различных отраслях народного хозяйства действовали те, кто на практике занимался «функцией» управления на предприятии. Заслуживает внимания его подход к описанию систем, «с помощью которых строится предприятие». Автор выделяет три системы [13, с. 400]: система норм (система управления), система чисел (система отчетности) и система инструментов (система машин и автоматов). «Конечно, эти три системы можно разделить только мысленно, в действительности все они все время тесно переплетаются друг с другом», — пишет он.

Основой системы управления, как полагает Зомбарт, является разложение, «т.е. разделение первоначально сложных комплексов функций и трудовых процессов». Сначала, по его мнению, идет разделение предприятия на отдельные административные учреждения. «В каждом крупном промышленном предприятии (мы говорим о промышленности, ибо там образование систем шагнуло дальше всего; предприятия в остальных хозяйственных областях обнаруживают тот же порядок, только в менее совершенном выражении) таких учреждений имеется три: торговый отдел (торговое бюро), технический отдел (техническое бюро) и производственный отдел (производственное бюро), — пишет автор. — В крупных предприятиях каждый отдел распадается в свою очередь на различные подотделы с строго ограниченным кругом функций». Например, техническое бюро [13, с. 401] включало в себя отделения, выполняющие следующие работы: конструкции, опыты, надзор, патенты, ответы на запросы по поводу конструкций, поступающие со стороны самого предприятия, изготовление чертежей, планов, фотографий и т.д., разработка норм работы, регистрация чертежей, планов, списков частей и т.д.; в производственном бюро, в свою очередь, имелись отделения для: разделения рабо-

ты между машинами, управления складами, заведывания инструментами, пробы поступающих и выходящих с фабрики товаров, исчислений, относящихся к производственным процессам, регистратуры и статистики. Делая такие выводы, Зомбарт, в частности, опирается на результаты практики: например, им детально описан завод во Франкфурте-на-Майне, изготовлявший машины и мосты.

После разделения предприятий на различные структурные подразделения идет, как полагает Зомбарт, разделение труда в горизонтальном направлении [13, с. 402–403]. Этот процесс заключается в выделении всякой квалифицированной, или лучше сказать «одушевленной», работы из работы «неквалифицированной», чисто механической, бездушной. Выделение «обездушенного труда» начинается, отмечает исследователь, в области административного руководства: «Какая масса работ, выполнявшихся ранее самим хозяином (который должен был их выполнять, потому что для них не имелось специальных лиц), делается ныне подчиненными ему органами! С него снято множество обязанностей, начиная с корреспонденции, по отношению к которой он дает лишь руководящие указания, и кончая тысячью распоряжений, которые он дает в форме общих приказов и которые окончательно оформляются и приводятся в исполнение тем или иным бюро. В настоящее время руководитель предприятия — это человек, который нажимает на кнопку». Вслед за владельцем предприятия выделение механической работы продолжается у высших служащих: «здесь также остается лишь один главный руководитель, исполняющий одушевленную работу, а рядом с ним еще десять других, приводящих в движение отдельные рычаги. Инженер очень часто превращается в простого чертежника, коммерческий служащий — в человека, изготовляющего формуляры; мастер — в автомат».

Зомбарт пишет, что параллельно с разделением труда в горизонтальном направлении идет разделение труда в вертикальном направлении [13, с. 404]: «Это значит, что всюду, где до сих пор работа выполнялась одним человеком,

она теперь выполняется несколькими. Это проявляется в одинаковой степени и в области руководящего труда, и в области исполнительного труда». По мнению автора, в области руководства дифференциация появляется уже благодаря разделению предприятия на главные сферы управления: «коммерческий» и «технический» директора ведут каждый свою особую работу, а далее дифференциация приводит к переходу от единоличного руководства к принципу директората: прототипом может служить генеральное регулирующее бюро фирмы Круппа, учрежденное в 1872 г., где руководство снималось с отдельного лица и распределялось среди целой группы директоров.

Последний этап разработки системы управления — разложение рабочего процесса для установления норм [13, с. 406]. По мнению Зомбарта, это достигается в результате разложения трудового процесса на простейшие движения, «т.е. путем замены качества количеством».

Отметим, что второй системе предприятия — системе отчетности — и третьей — системе инструментов (системе машин и автоматов) — Зомбарт также уделяет много внимания. Однако, описывая их, он, на наш взгляд, слишком академичен. Например, он пишет: «В системе отчетности предприятие выступает как система чисел, в которую должен быть включен каждый процесс и которую каждый процесс должны определяться» [13, с. 409].

Но как педантичен Зомбарт, когда речь идет о библиографии: практически вся книга служит указателем литературы на немецком, английском и французском языках по различным аспектам управления. Например, он пишет о том, что библиографический указатель (*Cannon*), содержит только по одному вопросу по организации труда 3500 произведений, большей частью на английском языке [13, с. 206], и обращает внимание на то, что удачный подбор германской, английской и французской литературы можно найти у О.А. Ерманского<sup>4</sup>.

Заслуживает внимания его указание на многочисленные произведения о состоянии или развитии отдельных заводов, или отдельных

<sup>4</sup> Ерманский О.А. Научная организация труда и система Тейлора, немец. изд. 1925.

областей, или отдельных отраслей производства. «Эти сочинения представляют тем большую ценность, чем меньше они имеют поспешности выносить суждения общего характера, — пишет Зомбарт. — Особенно распространена литература такого рода в Германии, потому что в течение десятилетий здесь существовал обычай допускать такие описания в качестве докторских диссертаций. Каждый, сколько-нибудь уважающий себя профессор, издавал собрание подобных монографий; в настоящее время имя им легион».

Возможно, в наше время стоит воспользоваться опытом Зомбарта по выявлению трудов, связанных с различной тематикой управления. Больше того, на наш взгляд, не менее остро стоит вопрос о переосмыслении наследия управленческой мысли. В.И. Маршев пишет об этом так: «При изучении истории управленческой мысли пришлось столкнуться с парадоксальной ситуацией. Оказалось, что в мировой общественной мысли имеется колоссальное наследие в области знаний об управлении, но оно далеко еще не теоретическое наследие» [14, с. 7].

Новые успехи в преподавании и исследовании проблематики управления, несомненно, будут весомее, если в поле зрения ученых попадет фигура выдающегося мыслителя первой половины XX в. Вернера Зомбарта. Тогда в материалах программ обучения в теме «Формирование классических школ управления:

школа научного направления» (1885–1920) будут представлены не только работа Ф.У. Тейлора «Принципы научного управления» (1911), труды супругов Гилберт «Основы научного менеджмента», «Исследование усталости», «Прикладная наука о движении», «Психология управления» [15, с. 27].

В заключение сделаем важное дополнение, сославшись на работу В.И. Маршева [16]. В ней он пишет о том, что при сохранении множественности подходов в научной литературе «авторы, придерживающиеся различных методологических оснований (категорий, понятий и их интерпретаций, методов анализа, схемы рассуждений и т.п.) и решая разные задачи, приходят к разным результатам». По мнению В.И. Маршева, это вполне естественно в науке, однако наличие в науке управления различных школ и конкурирующих теорий, которые пока одинаково «хорошо согласуются» с эмпирическими данными, создает определенные трудности в понимании объективной истинности этих теорий [16, с. 4]. Отметим, что до настоящего времени нет теории управления по Зомбарту. Возможно, она и не появится как отдельное течение управленческой мысли. Однако труд ученого «Хозяйственная жизнь в эпоху капитализма» [13] должен, на наш взгляд, стать предметом пристального изучения, войти в список работ, посвященных истории управленческой мысли.

### Литература

1. История управленческой мысли: Методические указания к выполнению практических и самостоятельных работ для студентов, обучающихся по направлению подготовки 080200.62 «Менеджмент» / Сост.: М.Ю. Мирзабекова, М.В. Текиев. Владикавказ: Терек, 2014.
2. Маршев В.И. История управленческой мысли. М.: ИНФРА-М, 2010. 730 с.
3. Дункан У. Джек. Основопологающие идеи в менеджменте. М., Дело, 1996. 273 с.
4. Гвишиани Д.М. Организация и управление. М.: Наука, 1972. 536 с.
5. Акоф Р.Л. Планирование будущего корпорации. М.: Прогресс, 1985. 169 с.
6. Киллен К. Вопросы управления. М.: Экономика, 1981. 197 с.
7. Кунц Г., О'Доннел С. Управление: системный и ситуационный анализ управленческих функций. Т. 1–2. М.: Прогресс, 1981. 494 с.
8. Питерс Т., Уотерман Р. В поисках эффективного управления (опыт лучших компаний). М.: Прогресс, 1986. 288 с.
9. Бойдет Джозеф, Бойдет Джимми. Путеводитель по царству мудрости. Лучшие идеи мастеров управления. М.: Олимп-бизнес, 2004.
10. Кеннеди К. Гуру менеджмента. «Кто есть кто» в бизнес-элите. М.: АСТ, Транзиткнига, 2006. 288 с.

11. *Шелдрейк Дж.* Теория менеджмента. От тейлоризма до японизации. СПб.: Питер, 2000. 352 с.
12. *Крейнер С.* Библиотека избранных трудов о бизнесе. Книги, сотворившие менеджмент. М.: Олимп-бизнес, 2005. 368 с.
13. *Зомбарт В.* Современный капитализм / Пер. с нем. под общ. ред. В.А. Базарова. Т. 3. Хозяйственная жизнь в эпоху капитализма (2-й полутом) / Пер. Ст. Вольского и Б.Я. Жуховецкого. М.–Л., 1930.
14. *Маршев В.И.* Об истории управленческой мысли и бизнеса: дискуссии, результаты, планы // Управленческие науки. 2014. № 4 (13). С. 4–15.
15. *Лизунова И.В.* История управленческой мысли. Новосибирск: СГТА, 2013. 291 с.
16. *Маршев В.И.* История управленческой мысли. М.: МГИАИ, 1987.

### References

1. The History of management thought: Teacher's guidance to practical and unsupervised work for students of training course 080200.62 „Management” / Compiled by: *Mirzabekova M. Ju., Tekiev M. V. Vladikavkaz, 2014* (in Russian).
2. *Marshev V.I.* The History of management thought. Moscow, 2010, 730 p. (in Russian).
3. *Dunkan W. Jack.* Great ideas in management. Moscow, 1996. 273 p. (in Russian).
4. *Gvishiani D.M.* Organization and management. Moscow, 1972. 536 p. (in Russian).
5. *Ackoff R.L.* Creating the Corporate Future. Moscow, 1985, 169 p. (in Russian).
6. *Killen K.* Management. A Middle-Management Approach. Moscow, 1981, 197 p. (in Russian).
7. *Koontz H., O'Donnell C.* Management: A Systems and Contingency Analysis of Managerial Functions, Vol. 1–2, Moscow, 1981, 494 p. (in Russian).
8. *Peters Th., Waterman R.* In Search of Excellence: Lessons from America's Best Run Companies. Moscow, 1986, 288 p. (in Russian).
9. *Boyett Joseph, Boyett Jimmie.* The Guru Guide: The Best Ideas of the Top Management Thinkers. Moscow, 2004 (in Russian).
10. *Kennedy C.* Guide to the Management Gurus. Moscow, 2006, 288 p. (in Russian).
11. *Sheldrake J.* Management Theory: From Taylorism to Japanization. Saint Petersburg, 2000, 352 p. (in Russian).
12. *Stuart Crainer.* The Ultimate Business Library: The Greatest Books That Made Management. Moscow, 2005, 368 p. (in Russian).
13. *Sombart W.* Modern capitalism / Translated from German, Vol. 3. Economic life under capitalism. Moscow-Leningrad, 1930.
14. *Lizunova I. V.* History of management thought. Novosibirsk, 2013, 291 p. (in Russian).
15. *Marshev V.I.* On the history of management thought: debates, outcomes, prospects. *Upravlencheskie nauki*, 2014, no. 4 (13), pp. 4–15 (in Russian).
16. *Marshev V.I.* The history of management thought. Moscow, 1987 (in Russian).